

별첨 1

비밀리위험 평가

1. 비밀리위험 평가

QUADAS-2

연번(Ref ID): 1 (654)	
1저자(출판연도): Rao (2022)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비밀리위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - Consecutive clinic attendees were enrolled through the clinic counsellors, who were aware of their HIV status (two-gate design) as described below.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비밀리가 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - HIV 감염 상태를 알고 있는 18세 이상 성인 - HIV 구강 자가 검사 키트의 성능을 예비 평가하고 수용 가능성을 탐색하기 위함	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비밀리위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비밀리가 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 국가 HIV 검사 가이드라인(혈액 내 HIV-1, HIV-2 항체 검출을 위해, (i) 3개의 신속 검사 수행, (ii) 1개의 효소결합면역흡착 분석법(ELISA), (iii) 2개의 신속검사 수행)에 따라 수행되어 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하시오: - 2명 제외됨(검사 절차를 이해하지 못해 빠짐)	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하시오: - 시간 간격에 대해 명확하게 언급하고 있지 않으나, HIV 확진 검사를 위해 해당 연구에 참여하기 전에 혈액 표본을 제공하였다고 하여 적절한 시간간격이 있는 것으로 평가	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실

연번(Ref ID): 2 (1164)	
1저자(출판연도): Majam (2021a)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - This study recruited anyone who was over the age of 18 and met the inclusion and exclusion expectations. Race, ethnicity, and sexual orientation were disregarded. Recruitment strived to include as close to a 50:50 ratio of males to females as possible. Various methods were employed to recruit potential participants.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - 18세 이상이면서 서면 동의를 이해하고 병력을 제공할 의향이 있는 사람 - HIV 백신을 접종했거나 HIV 노출 전 예방요법을 받았거나, 3개월 이상 HIV 약물을 복용한 사람은 제외 - 참고표준검사와 비교한 신속검사의 성능 평가	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - culminating in a 4 th generation enzyme-linked immunosorbent assay (ELISA) laboratory test.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
	참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
	참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - (남아프리카공화국) 10명/1662명: 바이러스 부하량이 부족해서 대상자에서 제외 - (세네갈) 1명/500명: 1명이 신속검사와 참고표준검사 결과 불일치 하였는데, 추가로 WB 검사 결과 p24에만 반응하여 민감도 분석에서 제외함		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - The results were, thereafter, compared to a professional RDT selected from the tests used by the countries' National HIV Testing algorithm and a second RDT was performed for cases which were initially interpreted as positive, culminating in a 4 th ELISA laboratory test.		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
	연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 3 (1165)	
1저자(출판연도): Majam (2021b)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - The study was open to the general population over the age of 18 who met all the inclusion criteria, irrespective of race, gender, ethnicity, or sexual orientation. The criteria comprised of prospective participants being 18 years or older, who could speak and read English; they confirmed their level of education, demonstrated comprehension of the consent form before signing it, were able to complete the required testing on the allocated testing day and agreed to provide an accurate medical history.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - The study was open to the general population over the age of 18 who met all the inclusion criteria, irrespective of race, gender, ethnicity, or sexual orientation. The criteria comprised of prospective participants being 18 years or older, who could speak and read English; they confirmed their level of education, demonstrated comprehension of the consent form before signing it, were able to complete the required testing on the allocated testing day and agreed to provide an accurate medical history.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - These results were recorded separately.	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - laboratory gold standard HIV-1 ELISA test, performed on the Abbott Architect 1000SR HIV Ag/Ab combination (Abbott, Green Oaks, IL, USA).	

1	참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - Thereafter, a 5 mL blood sample was drawn from each participant for a HIV ELISA laboratory test. Participants proceeded to private rooms accompanied by an observer who instructed the participant on the process. The participant was handed a HIVST package and then used it to perform the self-test procedure. On completion, the participant's interpretation of their self-test was recorded, followed by the trained nurse's independent recording of the participant's HIVST result.		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 4 (9353)	
1저자(출판연도): Kone (2019)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - A cross-sectional study at the UCRC/SEREFO was conducted between June 2004 and November 2017. A total of 1303 patients were recruited and tested using a diagnostic regime as described in (Figure 1).	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - The target study population comprised suspected cases of HIV infection in the District of Bamako.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - with all RDT tests followed by a HIV ELISA test (Genscreen Ag-Ac Ultra HIV-1/2 version 2 Assay, Bio-Rad Laboratories, Marnes, France)	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 5 (3324)	
1저자(출판연도): Mashamba-Thompson (2018)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - The initial sampling stage involved proportional stratified sample of 100 clinics from all 11 districts in KZN to ensure generalisability of the survey results	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - we conducted a cross-sectional study of pregnant women among nine antenatal clinics in rural PHC clinics (Table 1). - To evaluate the accuracy and performance of HIV rapid test results and the time to report the HIV rapid test result to pregnant women in rural South Africa	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - Laboratory personnel were blinded to clinic HIV rapid test results.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 6 (3635)	
1저자(출판연도): Keen (2017)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - From each site we collected all Uni-Gold and HIV laboratory test results	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - gay and bisexual men (GBM) patients - To evaluate the operational performance of the Uni-Gold rapid HIV test against both 4th and 3rd generation EIAs among GBM presenting for HIV screening in a setting where 4th generation EIAs are routinely used	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - Specimens from all patients were screened using 4th generation HIV Ab/Ag EIAs - All assays were run and interpreted in accordance with the manufacturers' instructions for use.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 10,811개 중 18개 제외한 검사결과가 유효한 10,793개가 분석에 포함됨(0.17%)		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 7 (3967)	
1저자(출판연도): Kufa (2017)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - Participants were aged 16 years or older; born biologically male; and reported anal or oral sex with another male within the preceding 6 months. Sexual orientation (e.g., gay, bisexual) and gender identity or expression (e.g., feminine, transgender) were neither inclusion nor exclusion criteria	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - A secondary aim was to assess the sensitivity and specificity of the rapid diagnostic tests (RDTs) employed at the survey sites for those MSM who elected to know their HIV status, against the reference-standard	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - The DBS cards were tested for HIV-1 using a third-generation HIV ELISA (GenscreenT HIV1/2 version 2; Bio-Rad, Marnes-la-Coquette, France) as the screen test (EIA1). - The laboratory staff were blinded to the site RDT results.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 총 2,343개 중 206개 결과 제외(excluding 206 participants with i) incomplete testing on RDT (n=138), ii) discrepant RDT results (n=6), iii) not tested by EIA (n=21), and iv) discrepant EIA results (n=41))		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 8 (4926)	
1저자(출판연도): Chan (2015)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - We conducted a cross-sectional study in eight NSW sites with high MSM caseloads (five public HIV or sexual health services, two general practices and one community clinic).	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - Eligible participants were aged 18 years or older, - We report the first large-scale Australian study assessing the performance of the ORT compared with standard serological testing (enzyme immunoassay; EIA) in the clinical setting, and its acceptability to individuals at high risk of HIV infection.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - Serodia HIV 1/2 particle agglutination assay (Fujirebio Inc), Genscreen HIV 1/2 Antibody EIA (Bio-Rad Laboratories), Genscreen HIV-1 Ag Assay immunoassay p24 antigen; Bio-Rad Laboratories) and the HIV Blot 2.2 Western Blot Assay (MP Diagnostics).	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 9 (5129)	
1저자(출판연도): Mbachu (2015)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - obtaining informed consents from the pregnant women - Inclusion criteria 1. Pregnant women presenting at antenatal clinic in NAUTH. 2. Pregnant women that gave informed consent. - Exclusion criteria 1. Non pregnant women, 2. Pregnant women previously confirmed HIV seropositive	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - This study evaluated the accuracy of the serial rapid test algorithm by determining the sensitivity, specificity, negative and positive predictive values of the serial rapid HIV test algorithm among booked antenatal women in Nnewi, South East Nigeria, which is one of the centres of excellence for prevention of mother to child transmission of HIV infection in Nigeria	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - This was centrifuged and the serum stored for conventional ELISA batch testing (Bio Rad, France) and western blot testing (NEW LAV BLOT 1 by Bio Rad, France) where applicable	

1	참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 10 (5180)	
1저자(출판연도): Conway (2014)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비둘림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - The study was conducted in four free access publicly funded sexual health clinics with high caseloads of MSM	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - In order to gain a better understanding of the potential of Determine HIV Combo for use as a point of care screening assay, we assessed its performance	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비둘림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비둘림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - fourth generation HIV screening immunoassay	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 3,195개 중 검사결과가 유효하지 않은 5개 제외 (0.15%)	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 11 (5237)	
1저자(출판연도): Baltazar (2014)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - Participants were recruited at the CTH units within the study sites. All consecutive client	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - prevalence of HIV infection of 30% at the CT sites in Maputo,	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - Western blot (WB) assay (HIV Blot 2.2; Genelabs Diagnostics, USA)	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 총 1,690개 중 불완전 자료 14개 제외하고 1,676개 포함(0.82%)	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 12 (10182)	
1저자(출판연도): Mehra (2014)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - This study is from the voluntary counselling and testing (VCT) facility of a tertiary care teaching hospital in North India. Sera from 787 consecutive patients tested at the VCT centre in September-October 2012 were included in the analysis	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - In the present study the authors have evaluated the performance of the RDT being used as the first/screening test in serial testing based algorithm for HIV diagnosis being followed at the VCT centre of a tertiary care health facility	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - all the sera (both HIV reactive and nonreactive) were retested by Microlisa-HIV (J. Mitra and Company Private Limited, New Delhi, India), an enzyme immunoassay based on the principle of indirect ELISA	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 13 (6141)	
1저자(출판연도): Irarrazabal (2013)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - Study participants had to be at least 18 years of age and either seeking ELISA testing to learn their HIV status (Group 1) or had been confirmed HIV positive through Western Blot testing and were not currently on antiretroviral medication (Group 2)	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - The sample was recruited in two groups. Group 1 consisted of 344 participants of unknown HIV status; Group 2 consisted of 153 participants previously confirmed with a Western Blot test to be HIV-positive	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - The ORT presents a competitive edge to the gold standard of ELISA testing by permitting simpler	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
	참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
	참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - They also were advised that their ELISA test results would be available within a specified time; whereas, results from the ORT would not be disclosed since the test was still in the experimental phase in Chile.		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
	연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 14 (5759)	
1저자(출판연도): Viani (2013)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - Pregnant women with unknown HIV status seeking prenatal care, or who were admitted to the labor/delivery unit with an estimated gestational age > 28 weeks, received counseling regarding HIV and were invited	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - This is 46% higher than the Mexican national average and second only to the Federal District.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - rapid test result were informed of the preliminary nature of the test and a confirmatory EIA (Abbott Diagnostics, North Chicago, IL) and western blot (Focus Technologies, Cypress, CA) were performed. - Plasma from these women was later tested in batches with the HIV EIA and western blot algorithm to evaluate the performance of the parallel rapid HIV testing strategy according to WHO guidelines	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 전체 3,375명 중 EIA/WB 받지 않은 사람 1명		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 15 (5770)	
1저자(출판연도): Jackson (2013)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - This analysis was part of a community cluster randomized controlled trial to evaluate home-based HTC conducted by the South African Medical Research Council and the University of the Western Cape, in collaboration with the Sisonke District Department of Health (the Good Start study, trial no. ISRCTN31271935).의 일부	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - During the period of the study, counsellors tested 5086 unique individuals, with a rate of living with HIV of 9.5% . Of the 3986 matched samples, the counsellor results were in concordance with the laboratory results in the vast majority of cases (99.4%).	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - additional DBSs from the same finger prick were taken for laboratory-based enzyme-linked immunosorbent assay (ELISA) testing	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 5,086명이 검사를 받았으나, 일치하는 샘플 3,986개만 분석 대상으로 함		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 16 (9963)	
1저자(출판연도): Pai (2013)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - Between January and June 2012, we enrolled 251 health care workers (e.g. doctors, nurses, lab technicians, HCW) in a cross-sectional study at Groote Schuur Hospital, a tertiary care centre in Cape Town, South Africa. HCWs who spoke English, were 18 years of age or older, of undocumented HIV sero-status at baseline (i.e. the participant was unaware of his/her sero-status).	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - 251 health care workers (e.g. doctors, nurses, lab technicians, HCW)	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - A standard National Health Laboratory Services (NHLS, South Africa) approved HIV testing algorithm was used for confirmatory testing (i.e., ELISA with p24 Antigen tests (Architect HIV Ag/Ab Combo, Abbott Laboratories, Wiesbaden, Germany) and Western Blot for positives)	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - In parallel, blood was drawn on site from each participant for confirmatory rapid and laboratory based testing and sent to the reference laboratories linked by Study IDs for confirmatory testing.		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실

연번(Ref ID): 17 (6222)	
1저자(출판연도): Buchanan (2012)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비둘림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - The study was conducted in Teule Hospital, Muheza, Tanga Region, in northeast Tanzania, from June 2006 to May 2007. This district hospital serves a rural population of approximately 277,000 people.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - we tested all available archived specimens on infants/children <18 months of age who had been tested for HIV-1 by rapid test in parallel, but without a confirmatory NAAT (n = 1546).	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비둘림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비둘림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - Children with discordant RT had HIV-1 enzyme linked immunosorbent assay (ELISA) (Vironistika Uniform II Plus-O Test, bio-Mérieux, NC, USA), but no further testing if negative on ELISA.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 18 (6223)	
1저자(출판연도): Henning (2012)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - Thereafter cluster sampling was performed on randomly selected wards, based on the premise that each ward was representative of the stratum it belonged to.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - Of the 195 patients tested 24 (12%) were HIV infected.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - performance of the rapid test as screening method, compared to the confirmatory ELISA test.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음 - A fourth-generation HIV ELISA test, performed by the Department of Virology, University of Pretoria, National Health Laboratory Service (NHLS) was used to confirm the rapid test results.	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 19 (6754)	
1저자(출판연도): Bello (2011)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - consecutive unregistered pregnant women	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - pregnant women presenting for delivery at the labour ward at the University College Hospital, Ibadan, Nigeria	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - Patients with reactive results had a confirmatory test by Western blot	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 20 (6819)	
1저자(출판연도): Everett (2009)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - Subjects for our validation study were participating in two large community-based clinical trials in northwest Tanzania, one in Mwanza City and the other in 19 sites in the Lake Victoria region. - The first is a six-center, randomized, double-blind, placebo-controlled trial - The second trial, which has recently been completed, was a randomized, double-blind, placebo-controlled trial of acyclovir, 400 mg twice daily, in women who were herpes simplex virus type 2 (HSV-2) seropositive	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - The validation study population comprised 789 female food and recreational facility workers aged 16 to 54 years (mean, 29.0 years; standard deviation, 6.8 years) in northwest Tanzania. - Based on parallel SR testing with the Determine and Capillus assays, 143 (18.1%) samples were classified as HIV positive, 641 (81.2%) were HIV negative, and 5 samples (0.6%) were discordant.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - The results were confirmed by two parallel HIV enzyme-linked immunosorbent assay (ELISA) tests (Abbott Murex HIV Ag/Ab combination and Vironostika Uniform II HIV Ag/Ab) to determine eligibility. - Serum was tested using the Murex HIV Ag/Ab combination ELISA (Murex Biotech, Dartford, United Kingdom) and the Vironostika Uniform II HIV Ag/Ab ELISA (BioMérieux, France) in a parallel testing strategy. - The laboratory personnel were blinded to the clinic SR test results.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 21 (7145)	
1저자(출판연도): Pascoe (2009)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - Participants were community members presenting for VCT between February and July 2006. - All participants presenting at selected sessions, who consented to VCT were considered eligible.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - In total, 591 participants took part in the study between February and July 2006 - The overall HIV prevalence determined using the reference standard algorithm was 29.8% (95% CI: 26.1-33.5) and was similar for male and female VCT attendees (male 30.5% [95% CI: 22.1-38.9] versus female 29.6% [95% CI: 25.4-33.8]).	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - All specimens were tested using two ELISA tests (Vironostika Ò HIV Uni-Form II Ag=Ab Microelisa System; Biomérieux BV, Boxtel, The Netherlands) and AniLabsystems HIV EIA; AniLabsystems Ltd., Vantaa, Finland), with Western blot (MP Diagnostics [formerly Genelabs Diagnostics], Medical Technology Promedt Consulting GMBH, St. Ingbert, Germany) used in the case of discrepant results. Laboratory personnel testing the DBS samples were blinded to the oral fluid and VCT rapid test results.	

1	참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - Seven participants were excluded from the analyses as a result of mislabeled specimens (making it impossible to match dried blood and oral fluid results; n = 6),		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 22 (10676)	
1저자(출판연도): Black (2009)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비둘림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - The field validation of the same rapid tests was conducted, among pregnant women at a tertiary academic hospital in Johannesburg, between March and November 2007.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - A total of 313 women were recruited into the study with a mean age of 29 (CI: 28.4-29.7). Among these 81 (25.9%) were HIV infected.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비둘림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비둘림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - All rapid test results were confirmed using an automated HIV third generation ELISA test (Abbott AxSYM; Abbott Laboratories, Wiesbaden-Delkenheim, Germany).	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 23 (6896)	
1저자(출판연도): Parisi (2009)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - Anyone could be included in the protocol, as long as they were over the age of 18 years and with known HIV serostatus (less than three months testing for HIV negatives).	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - Anyone could be included in the protocol, as long as they were over the age of 18 years and with known HIV serostatus - Sub-Saharan Africa remains most heavily affected by HIV, accounting for 67% of all people living with HIV and for 72% of AIDS deaths in 2007.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - All the study participants with unknown serostatus (N=262) were submitted to HIV screening in blood samples by the AxSYM HIV Ag/Ab Combo Assay (ABBOTT diag. S.r.L).	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 875개 샘플 중 15개 분석에서 제외(excluded from the analysis because no band was visible at the control reaction site.		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 24 (7140)	
1저자(출판연도): Alemnji (2009)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - Participants were eligible if any of the following criteria were met: > 15 years of age; known HIV positive status; unknown HIV status; and willingness to sign an informed consent form.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - free screening campaigns for HIV infection from presumed HIV negative persons attending voluntary counselling and testing services (VCT) and from support groups of known persons living with HIV/AIDS (PLWHA) in Cameroon	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - Enzygnost HIV1/2 Integral ELISA (Dade Behring, Germany); the current diagnostic algorithm in Cameroon and considered the gold standard for this study	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 25 (7249)	
1저자(출판연도): Walensky (2008)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - Patients who enroll in the USHER Trial are randomly assigned to be offered rapid HIV testing by a dedicated HIV counselor or by an emergency department staff member.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - From 7 February to 1 October 2007, 2356 patients who visited the emergency department were offered enrollment in the USHER Trial, and 1397 (59.3%) agreed to participate. Of the 1397 enrolled patients, 854 (61.1%) were tested for HIV.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - Within the trial, all patients with reactive results are offered a comprehensive confirmatory test panel in the emergency department at the same visit as their reactive test. The panel includes serum enzyme-linked immunoassay (EIA [ADVIA Centaur HIV 1/0/2, Bayer HealthCare, Tarrytown, New York]), serum Western blot (Genetic Systems HIV-1 WB, Bio-Rad Laboratories, Redmond, Washington), CD4 count, and plasma HIV-1 RNA testing.	

1	참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - Valid HIV test results (n = 849) - On confirmatory tests, 5 of the 841 patients with reportable test results were confirmed to be HIV-infected, yielding an estimated HIV prevalence of 0.6% (CI, 0.1% to 1.1%).		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실

연번(Ref ID): 26 (7257)	
1저자(출판연도): Pant Pai (2008)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - All consecutive women admitted to the labor ward were identified by the project manager (an attending obstetrician) and her assistants (residents in training), using the labor ward register, maintained by the labor ward staff.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - HIV seronegative women(n=1,207) and seropositive women(n=15)	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - HIV seropositivity was diagnosed only when oral and finger-stick OraQuick tests were both reactive, and subsequently confirmed by dual ELISA and Western blot.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 27 (7275)	
1저자(출판연도): Zelin (2008)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - Patients attending the study clinics requesting an HIV test who were identified as having an increased risk for HIV infection were invited to take part in the study and written consent was obtained.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - Forty-seven participants had a positive serum EIA test, which gave an HIV prevalence of 5.73%.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - All participants underwent pre-test counselling and blood was taken for HIV-1/2 antibody EIA using ADVIA Centaur a third-generation immunoassay system (Siemens Healthcare Diagnostics, Tarrytown, NY, USA) as per routine practice.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 28 (7213)	
1저자(출판연도): Pant Pai (2007)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - A convenience-based sampling method was employed for recruiting participants.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - A total of 450 participants were recruited and tested for HIV. About 39% of participants presented with signs and symptoms suggestive of HIV infection; 44% had signs and symptoms suggestive of opportunistic or AIDS defining illnesses, and 17% had one or more risk factors for HIV infection.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - The reference standard used for confirmation of preliminary positives was a combination of repeat enzyme-linked immunoassay (ELISA) and Western Blot. For confirmation of preliminary negatives, one ELISA test alone was used as the reference standard. - Testing was conducted in a double-blind manner. Each test negative participant received two Oraquick tests and one ELISA test.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 29 (7375)	
1저자(출판연도): Gray (2007)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비둘림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - The Rakai health sciences programme used rapid HIV tests to screen uncircumcised males aged 14-49 for two randomised trials of circumcision for the prevention of HIV in a rural population in Rakai, Uganda.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - 1,517 males aged 15-49 screened for trials of circumcision for HIV prevention.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비둘림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비둘림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - All samples were subsequently batch retested for quality control, using two enzyme immunoassays (Vironostika HIV-1, Organon Teknika, Charlotte, NC and Cambridge Biotech, Worcester, MA). Discordant results were confirmed by western blotting (HIV-1 Western Blot; BioMerieux-Vitek, St Louis, MO).	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 30 (7379)	
1저자(출판연도): Viani (2007)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - A cross-sectional study of women with unknown HIV status seeking prenatal care or who were admitted to the labour and delivery unit with an estimated gestational age >28 weeks was conducted at Tijuana General Hospital, Baja California, Mexico, between March and November 2003.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - 1,068 women in labour and 1,529 women who sought prenatal care received counselling and rapid HIV testing.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - Women enrolled in the prenatal care clinics with a positive rapid test result were informed of the preliminary nature of the test, and a confirmatory EIA and Western blot were performed.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 31 (7471)	
1저자(출판연도): Delaney (2006)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비둘림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - One of these four studies, conducted between July 2003 and December 2004, included pregnant women undergoing HIV screening at 18 hospitals in six US cities as part of the Mother-Infant Rapid Intervention At Delivery (MIRIAD) Study.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - EIA and Western blot confirmed 327 (2.7%) of the remaining 12,337 as HIV positive.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비둘림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비둘림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - The specimen type and EIAs and Western blots used as gold standard comparison tests varied by study.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 32 (7505)	
1저자(출판연도): Kendrick (2005)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - From October 1999 to August 2000, participants were recruited from among patients seeking care at the STD clinic Monday through Friday from 9:00 AM to 5:00 PM.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - Of 1977 eligible patients, 1581 (80%) agreed to HIV testing; of these, 1,372 (87%) accepted rapid testing and 1,357 (99%) received same-visit results and posttest counseling. Thirty-seven (2.7%) were HIV-positive as confirmed by WB analysis.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - EIA and WB results were used as the standard for calculating sensitivity, specificity, and predictive values for SUDS(Single Use Diagnostic System for HIV-1).	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 33 (7549)	
1저자(출판연도): Bulerys (2004)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - The CDC funded 16 hospitals in 6 US cities (Atlanta, Ga; Baton Rouge, La; Chicago, Ill; Miami, Fla; New Orleans, La; and New York, NY) to participate in the MIRIAD (Mother-Infant Rapid Intervention At Delivery) study, which offered HIV counseling, voluntary rapid testing, and, if indicated, antiretroviral prophylaxis to women with undocumented HIV status late in pregnancy	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - Written informed consent for both rapid testing and study participation was obtained from 4849 (84%) women. Thirty-four women tested HIV-1 positive with both rapid test and EIA, and all were confirmed by Western blot (prevalence=7/1000).	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - Blood was collected for both rapid testing and enzyme immunoassay (EIA) and, when indicated, Western blot confirmatory testing.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 34 (7682)	
1저자(출판연도): Shafran (2002)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비둘림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - All study participants were mentally competent adults who were provided with pre-and posttest counseling, in accordance with guidelines from the Canadian Medical Association.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - A total of 3,212 subjects (553 adults with known HIV seropositivity and 2,659 adults with previously unknown HIV serostatus) were enrolled in the study.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비둘림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비둘림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비둘림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - A registered medical laboratory technologist performed the same Merlin test on the EDTA blood sample, and a different laboratory technologist, who was unaware of either Merlin result, performed standard serologic testing at an accredited provincial public health laboratory by use of an EIA approved by Health Canada.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - For the 2,658 previously untested individuals (excluding the aforementioned individual with HIV seroconversion)		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: -		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 35 (7741)	
1저자(출판연도): Kelen (1999)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - During each enrollment period, mentally competent patients between 18 and 55 years of age who were not known to have HIV infection were approached in confidence for their interest in voluntary HIV testing while in the ED treatment area.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - In phase 2, the rapid test was offered to 146 (55%) of 267 enrolled patients. Of the 146, 78 (53%) agreed to rapid testing, and only 2 (2.6%) were confirmed to be positive on Western blot testing. By comparison, the seroprevalence testing only was 8.5% (P=.13).	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - During phase 2, patients were similarly approached and were given the option of being tested with a rapid HIV test (SUDS: Murex, Atlanta, GA) or the standard HIV (enzyme immunoassay, or EIA) test.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 36 (7776)	
1저자(출판연도): Wilkinson (1997)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - Adult inpatients who required an HIV test in line with current hospital policy were eligible for this study.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - Of 454 patients tested, 225 (49.6%) were confirmed HIV-positive by the ELISA-based strategy.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☒ 높음 ☐ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - Specimens were reported as positive if both tests were positive; those testing positive on the first ELISA and negative on the second were subjected to a confirmatory antigen test (Abbott Antigen HIV-1 p24: HIV-1 gp41, HIV-2 gp36).	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 37 (수기 1)	
1저자(출판연도): Kassler (1995)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비돌림위험	
환자 선택 방법을 기술하십시오: - From 19 March through 30 June 1993, parallel, on-site SUDS testing was performed on 1,923 consecutive specimens drawn for HIV testing in the STD Clinic and the HIV Counseling and Testing Clinic.	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하십시오: - Patients in the Dallas County STD Clinic were assessed for HIV risks and were offered confidential HIV testing as a part of their routine care. - The SUDS test was positive for all 39 specimens that were positive by EIA and Western blot.	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하십시오.	
비돌림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비돌림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비돌림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하십시오: - The sensitivity and specificity of SUDS were calculated by using EIA screening and Western blot confirmation of the positives as the "gold standard" for detection of HIV type 1 infection. Calculations were based on 1,466 tests.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

2	참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려		
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?		우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점		
비뚤림위험		
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 없음		
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음		
1	중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2	모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3	환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4	모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?		위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실

연번(Ref ID): 38 (7803)	
1저자(출판연도): Leow (1995)	
평가기준	평가결과
영역 1: 환자선택	
비뚤림위험	
환자 선택 방법을 기술하시오: - 언급없음	
1 대상군은 연속적 표본 또는 무작위 표본이었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 환자-대조군 설계를 피하였는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
3 해당연구는 부적절한 배제를 피하였는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
환자군 선택에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
적용성에 대한 우려	
포함된 환자군(사전 검사, 증상, 중재검사의 사용목적 그리고 세팅)을 기술하시오: - collected from 100 healthy volunteers from the NSC clinic, from 100 subjects who were attending the DSC clinic, and from 78 HIV-positive subjects who were on follow-	
포함된 환자군과 임상상황이 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☐ 낮음 ☐ 높음 ☒ 불확실
영역 2: 중재검사(들)	
만약 한 개 이상의 중재검사가 사용된 경우, 각각의 검사에 대해 완성하시오.	
비뚤림위험	
중재검사에 대해 기술하고, 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - 중재검사 결과가 정성적으로 나타나므로 참고표준 검사 정보 해석 여부는 일괄 "예"로 평가	
1 중재검사 결과는 참고표준 검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 임계치가 사용되었을 경우, 이는 사전에 명시되었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
중재검사의 수행 또는 해석과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
중재검사와 검사의 수행, 결과 해석이 문헌고찰의 핵심질문과 상이할 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 3: 참고표준 검사	
비뚤림위험	
참고표준에 대해 기술하고 그것이 어떻게 수행되고 해석되었는지 기술하시오: - The ELISA and the Western blot tests were assayed according to the manufacturer's instructions. - The assayed dispticks wew interpreted according to the guidelines as outlined in Table 1.	
1 참고표준 검사는 대상 질병상태를 정확히 구분할 것 같은가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
2 참고표준 검사 결과는 중재검사 결과에 대한 정보 없이 해석되었는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실

참고표준 검사와 검사의 수행 또는 결과해석에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
적용성에 대한 우려	
참고표준에 의해 정의된 대상 질병상태가 문헌고찰의 핵심질문에 적합하지 않을 우려가 있는가?	우려: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실
영역 4: 연구진행과 시점	
비뚤림위험	
중재검사나 참고표준 검사를 받지 않은 환자들 또는 (흐름도에서 언급된) 2X2 표에서 제외된 환자들을 기술하십시오: - 총 278개 샘플 중에서 dipstick이 유효하지 않은 7개 샘플은 분석에 포함하지 않음	
중재검사(들)와 참고표준 검사 사이의 시간 간격과 그 사이에 시행된 중재법을 기술하십시오: - 언급없음	
1 중재검사(들)와 참고표준 검사 사이에 적절한 시간 간격이 있었는가?	☐ 예 ☐ 아니오 ☒ 불확실
2 모든 환자들은 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
3 환자들은 동일한 참고표준 검사를 받았는가?	☒ 예 ☐ 아니오 ☐ 불확실
4 모든 환자가 분석에 포함되었는가?	☐ 예 ☒ 아니오 ☐ 불확실
연구진행 과정에서 비뚤림이 초래될 수 있는가?	위험: ☒ 낮음 ☐ 높음 ☐ 불확실