

별첨 1

비뚤림위험 평가

1. 비뚤림위험 평가

연번(Ref ID)	1(#36)		
1저자(출판연도)	Malosh(2018)		
질문	설명	판단	판단근거
1. '사전에' 체계적 문헌고찰의 계획이 수립되었는가?	<p>고찰 수행 전에 핵심질문과 포함기준이 확립되어야 한다.</p> <p>비고: 프로토콜 유무, IRB 승인이나 사전에 연구목표로 출판된 연구를 참조하여 "예"라고 체크한다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	The protocol for this systematic review was registered with PROSPERO (14 July 2016;42016038982) prior to initiation of the review.
2. 문헌선택과 자료추출을 여러 명이 수행하였는가?	<p>적어도 두 명의 연구자에 의해 독립적으로 문헌선택과 자료추출이 수행되어야 하고, 의견 불일치를 해소한 합의 과정이 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 문헌선택과 자료추출과정 모두에서 두 사람이 각기 수행하여 합의를 하거나 혹은 한 사람이 다른 사람의 자료추출을 체크하였음이 확인되는 경우에 "예"라고 체크한다.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	언급 없음
3. 포괄적인 문헌검색을 하였는가?	<p>적어도 두 개의 전자 자료원을 이용하여 검색되어야 한다. 검색연도와 데이터베이스(예: Central, Embase, MEDLINE), 주제어(MeSH 제시 가능)가 기술되어야 하고, 실행 가능한 검색전략이 제시되어야 한다. 최신지견, 종설, 교과서, 특성화된 연구 등록원(specialized register)검토, 해당 분야 전문가 자문, 참고문헌 검토 등을 통해 검색을 보완하여야 한다.</p> <p>비고: 적어도 하나의 전자 자료원과 하나의 보완 전략이 사용되었으면 "예"로 체크한다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	We searched PubMed, MEDLINE, Embase, and the Cochrane Library... We reviewed reference lists of systematic reviews and previous meta-analyses and contacted investigators to identify additional trials.
4. 포함기준에 출판상태(예: 회색문헌)가 사용되었는가?	<p>출판여부에 관계없이 문헌이 검색되었는지, 출판상태와 언어 등에 따라 문헌을 배제했는지 여부가 기술되어야 한다.</p> <p>비고: 언어에 대한 제한, 출판된 문헌에 대해서만 검색하였다는 말이 있으면 "예"로 체크한다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	Supplement p. 1
5. 포함 및 배제된 연구 목록이 제시되었는가?	<p>포함 및 배제된 연구 목록이 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 목록에 전자링크가 깨졌다면, "아니오"로 체크한다.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	언급 없음

연번(Ref ID)	1(#36)		
1저자(출판연도)	Malosh(2018)		
질문	설명	판단	판단근거
6. 포함된 연구의 특성이 제시되었는가?	<p>개별연구의 연구대상, 중재, (중재)결과가 표 등의 형태로 제시되어야 한다. 분석된 연구의 특성(예: 연령, 인종, 성별, 사회경제적 상태, 질병상태, 이환기간, 중증도, 동반질환)이 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 위에 제시된 특성들이 표 형태가 아니더라도 인정할 수 있다.</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	Table 1
7. 포함된 연구의 질이 평가되고 기술되었는가?	<p>사전에 계획된 평가 방법을 제시하여야 한다. 예를 들어 효과성 평가 연구에서는 무작위 위약대조 이중 눈가림 연구만을 포함시킬 수 있고 배정은폐를 포함기준으로 사용하기도 한다. 다른 연구 형태에는 특정 기준이 더 적합할 수 있다.</p> <p>비고: 예를 들어 Jadad scale, risk of bias, 민감도 분석 또는 질평가 항목 제시 같은 질평가 점수 도구나 체크리스트를 이용한 각 문헌의 질평가 결과가 제시되어 있다(어떤 문헌이 "낮음", "높음"으로 평가되었다는 것을 명백하게 제시한다면 인정할 수 있다. 전체 연구들의 점수의 요약이나 범위를 제시했다면 인정할 수 없다.).</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	Supplement p. 4 Table S2. Risk of Bias Assessment
8. 포함된 연구의 질은 결론을 도출하는데 적절히 사용되었는가?	<p>방법론적 엄격성과 질평가 결과가 자료분석, 결론도출 시 고려되었다.</p> <p>비고: "포함된 연구들의 질이 낮아 결과는 주의깊게 해석되어야 한다" 등의 언급이 있을 수 있다. 7번 항목에 "아니오"로 체크했다면 이 항목에서 "대답할 수 없음"으로 체크한다.</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	모든 연구의 비뚤림 위험이 낮다고 평가하였음
9. 개별연구의 결과를 결합한 방법이 적절하였는가?	<p>연구들의 동질성을 평가하여 결과의 결합 가능성이 검토되어야 한다(예: 동질성에 대한 카이 제곱 검정, I^2). 이질성이 있다면 무작위 효과 모형(random effects model)을 사용하고 결과를 결합하는 것이 임상적으로 적절한 지 고려되어야 한다(예: 결합하는 것이 합리적인가?).</p> <p>비고: 예를 들어 중재간의 이질성/다양성으로 인해 통합하지 못했다고 설명하거나, 이질성에 대해 언급하거나 설명하였다면 "예"로 체크한다.</p> <p>예를 들어, 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우에는 "적용할 수 없음"에 체크한다.</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	We then conducted a random-effects meta-analysis with a maximum likelihood approach to estimate heterogeneity between trials. Despite substantial heterogeneity in pediatric trials, ~ (중략) random effect model을 사용하여 메타분석 하고, I^2 값을 제시함

연번(Ref ID)	1(#36)		
1저자(출판연도)	Malosh(2018)		
질문	설명	판단	판단근거
10. 출판 비뮴림의 가능성을 평가하였는가?	<p>출판 비뮴림의 가능성을 그래프(예: funnel plot 등) 또는 통계적 검정 결과(예: Egger 회귀검정)로 평가하여야 한다.</p> <p>비고: funnel plot이나 검사 결과값이 포함되지 않았다면, “아니오”에 체크한다. 포함된 연구가 10개 미만이라서 출판 비뮴림이 평가되지 못했다는 언급이 있다면 “예”로 평가한다. 9번 항목에 “적용할 수 없음”을 체크했다면 이 항목에서도 “적용할 수 없음”으로 체크한다.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	언급 없음
11. 이해상충이 기술되었는가?	<p>체계적 문헌고찰 및 포함된 연구들의 연구비 출처가 명확하게 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 체계적 문헌고찰의 연구비 출처나 지원에 대해 명시한 경우 “예”로 체크한다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	<p>This study was funded by the Multiparty Group for Advice on Science (MUGAS) Foundation through an unrestricted grant from Roche Pharmaceuticals. Neither party had a role in analysis, interpretation, reporting, or the decision to submit for publication. We thank Roche for providing the data and answering data specific queries.</p>

대답할 수 없음(3): 시행할 수 있으나 시행여부가 기술되지 않은 경우

적용할 수 없음(4): 시행할 수 없는 경우(예: 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우)

연번(Ref ID)	2(#44)		
1저자(출판연도)	Boikos(2017)		
질문	설명	판단	판단근거
1. '사전에' 체계적 문헌고찰의 계획이 수립되었는가?	<p>고찰 수행 전에 핵심질문과 포함기준이 확립되어야 한다. 비고: 프로토콜 유무, IRB 승인이나 사전에 연구목표로 출판된 연구를 참조하여 "예"라고 체크한다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	<p>A study protocol was developed in conjunction with the Public Health Agency of Canada and the Canadian Pandemic Influenza Preparedness Task Group.</p>
2. 문헌선택과 자료추출을 여러 명이 수행하였는가?	<p>적어도 두 명의 연구자에 의해 독립적으로 문헌선택과 자료추출이 수행되어야 하고, 의견 불일치를 해소한 합의 과정이 제시되어야 한다. 비고: 문헌선택과 자료추출과정 모두에서 두 사람이 각기 수행하여 합의를 하거나 혹은 한 사람이 다른 사람의 자료추출을 체크하였음이 확인되는 경우에 "예"라고 체크한다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	<p>Two reviewers (M. K. D. and C. B.) independently reviewed titles, titles and abstracts, and/or full text of all studies returned via the electronic search to determine study eligibility for inclusion. Data were extracted independently by a team of four reviewers (C. B., C. C., M. D. and H. K.-M.).</p>
3. 포괄적인 문헌검색을 하였는가?	<p>적어도 두 개의 전자 자료원을 이용하여 검색되어야 한다. 검색연도와 데이터베이스(예: Central, Embase, MEDLINE), 주제어(MeSH 제시 가능)가 기술되어야 하고, 실행 가능한 검색전략이 제시되어야 한다. 최신지건, 중설, 교과서, 특성화된 연구 등록원(specialized register)검토, 해당분야 전문가 자문, 참고문헌 검토 등을 통해 검색을 보완하여야 한다. 비고: 적어도 하나의 전자 자료원과 하나의 보완 전략이 사용되었으면 "예"로 체크한다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	<p>Six databases were searched for published articles: BIOSIS Previews, CINAHL, Embase, MEDLINE, PubMed and Web of Science. After execution of the database search, the reference lists of all included articles were also manually reviewed to identify any non-indexed or incorrectly indexed articles eligible for inclusion that were not initially identified.</p>
4. 포함기준에 출판상태(예:회색문헌)가 사용되었는가?	<p>출판여부에 관계없이 문헌이 검색되었는지, 출판상태와 언어 등에 따라 문헌을 배제했는지 여부가 기술되어야 한다. 비고: 언어에 대한 제한, 출판된 문헌에 대해서만 검색하였다는 말이 있으면 "예"로 체크한다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	<p>Searches were limited to studies published from 1 April 2009-31 October 2015, in English or French that were not indexed as animal-only studies.</p>
5. 포함 및 배제된 연구 목록이 제시되었는가?	<p>포함 및 배제된 연구 목록이 제시되어야 한다. 비고: 목록에 전자링크가 깨졌다면, "아니오"로 체크한다.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	<p>연급 없음 [Supplementary data Part 7] List of studies <u>excluded from quantitative evidence synthesis of NIs for treatment</u> 목록만 있음</p>

연번(Ref ID)	2(#44)		
1저자(출판연도)	Boikos(2017)		
질문	설명	판단	판단근거
6. 포함된 연구의 특성이 제시되었는가?	<p>개별연구의 연구대상, 중재, (중재)결과가 표 등의 형태로 제시되어야 한다. 분석된 연구의 특성(예: 연령, 인종, 성별, 사회경제적 상태, 질병상태, 이환기간, 중증도, 동반질환)이 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 위에 제시된 특성들이 표 형태가 아니더라도 인정할 수 있다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 1558 Included studies에 연구유형, 출판언어, 수행국가, 연구대상자(일반, 어린이, 임산부 등), 연구결과 등의 분포를 기술하고 있음
7. 포함된 연구의 질이 평가되고 기술되었는가?	<p>사전에 계획된 평가 방법을 제시하여야 한다. 예를 들어 효과성 평가 연구에서는 무작위 위약대조 이중 눈가림 연구만을 포함시킬 수 있고 배정은폐를 포함기준으로 사용하기도 한다. 다른 연구 형태에는 특정 기준이 더 적합할 수 있다.</p> <p>비고: 예를 들어 Jadad scale, risk of bias, 민감도 분석 또는 질평가 항목 제시 같은 질평가 점수 도구나 체크리스트를 이용한 각 문헌의 질평가 결과가 제시되어 있다(어떤 문헌이 “낮음”, “높음”으로 평가되었다는 것을 명백하게 제시한다면 인정할 수 있다. 전체 연구들의 점수의 요약이나 범위를 제시했다면 인정할 수 없다.).</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	모든 개별 연구에 대한 결과를 제시하지 않음
8. 포함된 연구의 질은 결론을 도출하는데 적절히 사용되었는가?	<p>방법론적 엄격성과 질평가 결과가 자료분석, 결론도출 시 고려되었다.</p> <p>비고: “포함된 연구들의 질이 낮아 결과는 주의깊게 해석되어야 한다” 등의 언급이 있을 수 있다. 7번 항목에 “아니오”로 체크했다면 이 항목에서 “대답할 수 없음”으로 체크한다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	Conclusions: Most included studies were observational, statistically underpowered and at high risk of reporting biased and/or confounded effect estimates.

연번(Ref ID)	2(#44)		
1저자(출판연도)	Boikos(2017)		
질문	설명	판단	판단근거
9. 개별연구의 결과를 결합한 방법이 적절하였는가?	<p>연구들의 동질성을 평가하여 결과의 결합 가능성이 검정되어야 한다(예: 동질성에 대한 카이 제곱 검정, I²). 이질성이 있다면 무작위 효과 모형(random effects model)을 사용하고 결과를 결합하는 것이 임상적으로 적절한 지 고려되어야 한다(예: 결합하는 것이 합리적인가?).</p> <p>비고: 예를 들어 중재간의 이질성/다양성으로 인해 통합하지 못했다고 설명하거나, 이질성에 대해 언급하거나 설명하였다면 "예"로 체크한다.</p> <p>예를 들어, 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우에는 "적용할 수 없음"에 체크한다.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input checked="" type="checkbox"/> 적용할 수 없음	<p>A descriptive analysis of the included studies was performed.</p> <p>...however, pooled effect estimates were not calculated, as a meta-analysis was not conducted (as specified in the study protocol).</p>
10. 출판 비뚤림의 가능성을 평가하였는가?	<p>출판 비뚤림의 가능성을 그래프(예: funnel plot 등) 또는 통계적 검정 결과(예: Egger 회귀검정)로 평가하여야 한다.</p> <p>비고: funnel plot이나 검사 결과값이 포함되지 않았다면, "아니오"에 체크한다. 포함된 연구가 10개 미만이라서 출판 비뚤림이 평가되지 못했다는 언급이 있다면 "예"로 평가한다. 9번 항목에 "적용할 수 없음"을 체크했다면 이 항목에서도 "적용할 수 없음"으로 체크한다.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input checked="" type="checkbox"/> 적용할 수 없음	<p>언급 없음</p>
11. 이해상충이 기술되었는가?	<p>체계적 문헌고찰 및 포함된 연구들의 연구비 출처가 명확하게 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 체계적 문헌고찰의 연구비 출처나 지원에 대해 명시한 경우 "예"로 체크한다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	<p>The Public Health Agency of Canada (PHAC) provided funding for this study.</p>

대답할 수 없음(3): 시행할 수 있으나 시행여부가 기술되지 않은 경우

적용할 수 없음(4): 시행할 수 없는 경우(예: 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우)

연번(Ref ID)	3(#212)		
1저자(출판연도)	Jefferson(2014)		
질문	설명	판단	판단근거
1. '사전에' 체계적 문헌고찰의 계획이 수립되었는가?	고찰 수행 전에 핵심질문과 포함기준이 확립되어야 한다. 비고: 프로토콜 유무, IRB 승인이나 사전에 연구목표로 출판된 연구를 참조하여 "예"라고 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 370 Differences between protocol and review
2. 문헌선택과 자료추출을 여러 명이 수행하였는가?	적어도 두 명의 연구자에 의해 독립적으로 문헌선택과 자료추출이 수행되어야 하고, 의견 불일치를 해소한 합의 과정이 제시되어야 한다. 비고: 문헌선택과 자료추출과정 모두에서 두 사람이 각기 수행하여 합의를 하거나 혹은 한 사람이 다른 사람의 자료추출을 체크하였음이 확인되는 경우에 "예"라고 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	For this 2013 review, two authors (PD, TJ) reapplied the inclusion criteria for the oseltamivir clinical study reports and resolved disagreements by discussion. In Stage 2, one review author extracted data and a second review author checked it.
3. 포괄적인 문헌검색을 하였는가?	적어도 두 개의 전자 자료원을 이용하여 검색되어야 한다. 검색연도와 데이터베이스(예: Central, Embase, MEDLINE), 주제어(MeSH 제시 가능)가 기술되어야 하고, 실행 가능한 검색전략이 제시되어야 한다. 최신지견, 종설, 교과서, 특성화된 연구 등록원(specialized register)검토, 해당분야 전문가 자문, 참고문헌 검토 등을 통해 검색을 보완하여야 한다. 비고: 적어도 하나의 전자 자료원과 하나의 보완 전략이 사용되었으면 "예"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	Appendix 4. Searches for clinical study reports Appendix 5. Searches of the electronic databases Appendix 6. Searches for regulatory information
4. 포함기준에 출판상태(예: 회색문헌)가 사용되었는가?	출판여부에 관계없이 문헌이 검색되었는지, 출판상태와 언어 등에 따라 문헌을 배제했는지 여부가 기술되어야 한다. 비고: 언어에 대한 제한, 출판된 문헌에 대해서만 검색하였다는 말이 있으면 "예"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	We imposed no publication or language restrictions
5. 포함 및 배제된 연구 목록이 제시되었는가?	포함 및 배제된 연구 목록이 제시되어야 한다. 비고: 목록에 전자링크가 깨졌다면, "아니오"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 55~ Characteristics of included studies Characteristics of excluded studies
6. 포함된 연구의 특성이 제시되었는가?	개별연구의 연구대상, 중재, (중재)결과가 표 등의 형태로 제시되어야 한다. 분석된 연구의 특성(예: 연령, 인종, 성별, 사회경제적 상태, 질병상태, 이환기간, 중증도, 동반질환)이 제시되어야 한다. 비고: 위에 제시된 특성들이 표 형태가 아니더라도 인정할 수 있다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 55 Characteristics of included studies

연번(Ref ID)	3(#212)		
1저자(출판연도)	Jefferson(2014)		
질문	설명	판단	판단근거
7. 포함된 연구의 질이 평가되고 기술되었는가?	<p>사전에 계획된 평가 방법을 제시하여야 한다. 예를 들어 효과성 평가 연구에서는 무작위 위약대조 이중 눈가림 연구만을 포함시킬 수 있고 배정은폐를 포함기준으로 사용하기도 한다. 다른 연구 형태에는 특정 기준이 더 적합할 수 있다.</p> <p>비고: 예를 들어 Jadad scale, risk of bias, 민감도 분석 또는 질평가 항목 제시 같은 질평가 점수 도구나 체크리스트를 이용한 각 문헌의 질평가 결과가 제시되어 있다(어떤 문헌이 “낮음”, “높음”으로 평가되었다는 것을 명백하게 제시한다면 인정할 수 있다. 전체 연구들의 점수의 요약이나 범위를 제시했다면 인정할 수 없다.).</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>Figure 1. 'Risk of bias' graph Figure 2. 'Risk of bias' summary</p>
8. 포함된 연구의 질은 결론을 도출하는데 적절히 사용되었는가?	<p>방법론적 엄격성과 질평가 결과가 자료분석, 결론도출 시 고려되었다.</p> <p>비고: “포함된 연구들의 질이 낮아 결과는 주의깊게 해석되어야 한다” 등의 언급이 있을 수 있다. 7번 항목에 “아니오”로 체크했다면 이 항목에서 “대답할 수 없음”으로 체크한다.</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>We have created methods and procedures to address the risk of reporting bias that we identified in published trials, but remain uncertain about the success of these new methods.</p>
9. 개별연구의 결과를 결합한 방법이 적절하였는가?	<p>연구들의 동질성을 평가하여 결과의 결합 가능성이 검토되어야 한다(예: 동질성에 대한 카이 제곱 검정, I^2). 이질성이 있다면 무작위 효과 모형(random effects model)을 사용하고 결과를 결합하는 것이 임상적으로 적절한 지 고려되어야 한다(예: 결합하는 것이 합리적인가?).</p> <p>비고: 예를 들어 중재간의 이질성/다양성으로 인해 통합하지 못했다고 설명하거나, 이질성에 대해 언급하거나 설명하였다면 “예”로 체크한다.</p> <p>예를 들어, 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우에는 “적용할 수 없음”에 체크한다.</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>We investigated high estimates of heterogeneity, where possible, using subgroup analysis.</p>

연번(Ref ID)	3(#212)		
1저자(출판연도)	Jefferson(2014)		
질문	설명	판단	판단근거
10. 출판 비뚤림의 가능성을 평가하였는가?	<p>출판 비뚤림의 가능성을 그래프(예: funnel plot 등) 또는 통계적 검정 결과(예: Egger 회귀검정)로 평가하여야 한다.</p> <p>비고: funnel plot이나 검사 결과값이 포함되지 않았다면, "아니오"에 체크한다. 포함된 연구가 10개 미만이라서 출판 비뚤림이 평가되지 못했다는 언급이 있다면 "예"로 평가한다. 9번 항목에 "적용할 수 없음"을 체크했다면 이 항목에서도 "적용할 수 없음"으로 체크한다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>In previous versions of this review we identified unresolved discrepancies in the data presented in published trial reports and substantial publication bias. As a consequence, we elected not to use data from journal articles but included the documents generated during licensing processes.</p>
11. 이해상충이 기술되었는가?	<p>체계적 문헌고찰 및 포함된 연구들의 연구비 출처가 명확하게 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 체계적 문헌고찰의 연구비 출처나 지원에 대해 명시한 경우 "예"로 체크한다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>This project was funded by the NIHR Health Technology Assessment programme and will be published in full in the Health Technology Assessment journal series.</p>

대답할 수 없음(3): 시행할 수 있으나 시행여부가 기술되지 않은 경우

적용할 수 없음(4): 시행할 수 없는 경우(예: 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우)

연번(Ref ID)	4(#18)		
1저자(출판연도)	Wang(2012)		
질문	설명	판단	판단근거
1. '사전에' 체계적 문헌고찰의 계획이 수립되었는가?	고찰 수행 전에 핵심질문과 포함기준이 확립되어야 한다. 비고: 프로토콜 유무, IRB 승인이나 사전에 연구목표로 출판된 연구를 참조하여 "예"라고 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 60 Differences between protocol and review
2. 문헌선택과 자료추출을 여러 명이 수행하였는가?	적어도 두 명의 연구자에 의해 독립적으로 문헌선택과 자료추출이 수행되어야 하고, 의견 불일치를 해소한 합의 과정이 제시되어야 한다. 비고: 문헌선택과 자료추출과정 모두에서 두 사람이 각기 수행하여 합의를 하거나 혹은 한 사람이 다른 사람의 자료추출을 체크하였음이 확인되는 경우에 "예"라고 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	Two review authors (KW, PG) repeated this process for additional studies found in the updated search performed in January 2011. Two review other authors (KW, PG) repeated this process for additional studies found by the updated search performed in January 2011.
3. 포괄적인 문헌검색을 하였는가?	적어도 두 개의 전자 자료원을 이용하여 검색되어야 한다. 검색연도와 데이터베이스(예: Central, Embase, MEDLINE), 주제어(MeSH 제시 가능)가 기술되어야 하고, 실행 가능한 검색전략이 제시되어야 한다. 최신지견, 종설, 교과서, 특성화된 연구 등록원(specialized register)검토, 해당분야 전문가 자문, 참고문헌 검토 등을 통해 검색을 보완하여야 한다. 비고: 적어도 하나의 전자 자료원과 하나의 보완 전략이 사용되었으면 "예"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 4 We used the following search strategy to search MEDLINE, CENTRAL, DARE and HEED.
4. 포함기준에 출판상태(예:회색문헌)가 사용되었는가?	출판여부에 관계없이 문헌이 검색되었는지, 출판상태와 언어 등에 따라 문헌을 배제했는지 여부가 기술되어야 한다. 비고: 언어에 대한 제한, 출판된 문헌에 대해서만 검색하였다는 말이 있으면 "예"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	In this review update, we have only added data reported in published studies. We did not apply any language restrictions to our search.
5. 포함 및 배제된 연구 목록이 제시되었는가?	포함 및 배제된 연구 목록이 제시되어야 한다. 비고: 목록에 전자링크가 깨졌다면, "아니오"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 26~ Characteristics of included studies Characteristics of excluded studies
6. 포함된 연구의 특성이 제시되었는가?	개별연구의 연구대상, 중재, (중재)결과가 표 등의 형태로 제시되어야 한다. 분석된 연구의 특성(예: 연령, 인종, 성별, 사회경제적 상태, 질병상태, 이환기간, 중증도, 동반질환)이 제시되어야 한다. 비고: 위에 제시된 특성들이 표 형태가 아니더라도 인정할 수 있다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 26~ Characteristics of included studies

연번(Ref ID)	4(#18)		
1저자(출판연도)	Wang(2012)		
질문	설명	판단	판단근거
7. 포함된 연구의 질이 평가되고 기술되었는가?	<p>사전에 계획된 평가 방법을 제시하여야 한다. 예를 들어 효과성 평가 연구에서는 무작위 위약대조 이중 눈가림 연구만을 포함시킬 수 있고 배정은폐를 포함기준으로 사용하기도 한다. 다른 연구 형태에는 특정 기준이 더 적합할 수 있다.</p> <p>비고: 예를 들어 Jadad scale, risk of bias, 민감도 분석 또는 질평가 항목 제시 같은 질평가 점수 도구나 체크리스트를 이용한 각 문헌의 질평가 결과가 제시되어 있다(어떤 문헌이 “낮음”, “높음”으로 평가되었다는 것을 명백하게 제시한다면 인정할 수 있다. 전체 연구들의 점수의 요약이나 범위를 제시했다면 인정할 수 없다.).</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>Figure 1. 'Risk of bias' graph</p> <p>Figure 2. 'Risk of bias' summary</p>
8. 포함된 연구의 질은 결론을 도출하는데 적절히 사용되었는가?	<p>방법론적 엄격성과 질평가 결과가 자료분석, 결론도출 시 고려되었다.</p> <p>비고: “포함된 연구들의 질이 낮아 결과는 주의깊게 해석되어야 한다” 등의 언급이 있을 수 있다. 7번 항목에 “아니오”로 체크했다면 이 항목에서 “대답할 수 없음”으로 체크한다.</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>The methodological quality of our included studies was <u>generally moderate</u>. The risk of bias was rated as low in only one of the nine included studies. <u>There is currently no high-quality evidence</u> to support targeted treatment of 'at risk' children (with underlying chronic medical conditions) with neuraminidase inhibitors, as benefit has not been shown in this population (oseltamivir and zanamivir) and bronchospasm remains a theoretical risk (zanamivir)</p>
9. 개별연구의 결과를 결합한 방법이 적절하였는가?	<p>연구들의 동질성을 평가하여 결과의 결합 가능성이 검토되어야 한다(예: 동질성에 대한 카이 제곱 검정, I^2). 이질성이 있다면 무작위 효과 모형(random effects model)을 사용하고 결과를 결합하는 것이 임상적으로 적절한 지 고려되어야 한다(예: 결합하는 것이 합리적인가?).</p> <p>비고: 예를 들어 중재간의 이질성/다양성으로 인해 통합하지 못했다고 설명하거나, 이질성에 대해 언급하거나 설명하였다면 “예”로 체크한다.</p> <p>예를 들어, 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우에는 “적용할 수 없음”에 체크한다.</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>We considered possible explanations for substantial heterogeneity (I^2 statistic > 50%) and considered not combining results.</p>

연번(Ref ID)	4(#18)		
1저자(출판연도)	Wang(2012)		
질문	설명	판단	판단근거
10. 출판 비뚤림의 가능성을 평가하였는가?	<p>출판 비뚤림의 가능성을 그래프(예: funnel plot 등) 또는 통계적 검정 결과(예: Egger 회귀검정)로 평가하여야 한다.</p> <p>비교: funnel plot이나 검사 결과값이 포함되지 않았다면, "아니오"에 체크한다. 포함된 연구가 10개 미만이라서 출판 비뚤림이 평가되지 못했다는 언급이 있다면 "예"로 평가한다. 9번 항목에 "적용할 수 없음"을 체크했다면 이 항목에서도 "적용할 수 없음"으로 체크한다.</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>We did not undertake a formal method of assessing reporting bias such as a funnel plot as only a small number of high-quality trials were found for treatment and post-exposure prophylaxis.</p>
11. 이해상충이 기술되었는가?	<p>체계적 문헌고찰 및 포함된 연구들의 연구비 출처가 명확하게 제시되어야 한다.</p> <p>비교: 체계적 문헌고찰의 연구비 출처나 지원에 대해 명시한 경우 "예"로 체크한다.</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>No funding source nor sponsor had any role in any aspect of this study. None of the authors declare a conflict of interest.</p>

대답할 수 없음(3): 시행할 수 있으나 시행여부가 기술되지 않은 경우

적용할 수 없음(4): 시행할 수 없는 경우(예: 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우)

연번(Ref ID)	5(#99)		
1저자(출판연도)	Shun-Shin(2009)		
질문	설명	판단	판단근거
1. '사전에' 체계적 문헌고찰의 계획이 수립되었는가?	고찰 수행 전에 핵심질문과 포함기준이 확립되어야 한다. 비고: 프로토콜 유무, IRB 승인이나 사전에 연구목표로 출판된 연구를 참조하여 "예"라고 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	AH conceived the idea for and the design of the study and wrote the initial protocol.
2. 문헌선택과 자료추출을 여러 명이 수행하였는가?	적어도 두 명의 연구자에 의해 독립적으로 문헌선택과 자료추출이 수행되어야 하고, 의견 불일치를 해소한 합의 과정이 제시되어야 한다. 비고: 문헌선택과 자료추출과정 모두에서 두 사람이 각기 수행하여 합의를 하거나 혹은 한 사람이 다른 사람의 자료추출을 체크하였음이 확인되는 경우에 "예"라고 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	We identified 4917 articles (fig 1), and two authors independently reviewed 35 full text articles to identify those that met inclusion criteria. Two authors (MS-S,MT) independently extracted data from included trials,
3. 포괄적인 문헌검색을 하였는가?	적어도 두 개의 전자 자료원을 이용하여 검색되어야 한다. 검색연도와 데이터베이스(예: Central, Embase, MEDLINE), 주제어(MeSH 제시 가능)가 기술되어야 하고, 실행 가능한 검색전략이 제시되어야 한다. 최신지건, 중설, 교과서, 특성화된 연구 등록원(specialized register)검토, 해당분야 전문가 자문, 참고문헌 검토 등을 통해 검색을 보완하여야 한다. 비고: 적어도 하나의 전자 자료원과 하나의 보완 전략이 사용되었으면 "예"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 2 Eligibility and search strategy We searched Medline, Embase, the clinical trial registries of the manufacturers of oseltamivir and zanamivir (GlaxoSmithKline and Roche Pharmaceuticals, respectively), the Cochrane central register of controlled trials, and www.controlled-trials.com.
4. 포함기준에 출판상태(예:회색문헌)가 사용되었는가?	출판여부에 관계없이 문헌이 검색되었는지, 출판상태와 언어 등에 따라 문헌을 배제했는지 여부가 기술되어야 한다. 비고: 언어에 대한 제한, 출판된 문헌에 대해서만 검색하였다는 말이 있으면 "예"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	We included all published and unpublished randomised controlled trials that compared the use of neuraminidase inhibitors in the treatment and prophylaxis of influenza in children aged 12 and under that we considered sufficiently free from bias. There were no language restrictions.
5. 포함 및 배제된 연구 목록이 제시되었는가?	포함 및 배제된 연구 목록이 제시되어야 한다. 비고: 목록에 전자링크가 깨졌다면, "아니오"로 체크한다.	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	배제문헌 목록 없음

연번(Ref ID)	5(#99)		
1저자(출판연도)	Shun-Shin(2009)		
질문	설명	판단	판단근거
6. 포함된 연구의 특성이 제시되었는가?	<p>개별연구의 연구대상, 중재, (중재)결과가 표 등의 형태로 제시되어야 한다. 분석된 연구의 특성(예: 연령, 인종, 성별, 사회경제적 상태, 질병상태, 이환기간, 중증도, 동반질환)이 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 위에 제시된 특성들이 표 형태가 아니더라도 인정할 수 있다.</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	Table 1, 2
7. 포함된 연구의 질이 평가되고 기술되었는가?	<p>사전에 계획된 평가 방법을 제시하여야 한다. 예를 들어 효과성 평가 연구에서는 무작위 위약대조 이중 눈가림 연구만을 포함시킬 수 있고 배정은폐를 포함기준으로 사용하기도 한다. 다른 연구 형태에는 특정 기준이 더 적합할 수 있다.</p> <p>비고: 예를 들어 Jadad scale, risk of bias, 민감도 분석 또는 질평가 항목 제시 같은 질평가 점수 도구나 체크리스트를 이용한 각 문헌의 질평가 결과가 제시되어 있다(어떤 문헌이 “낮음”, “높음”으로 평가되었다는 것을 명백하게 제시한다면 인정할 수 있다. 전체 연구들의 점수의 요약이나 범위를 제시했다면 인정할 수 없다.).</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	Table 3 Assessment of methodological quality
8. 포함된 연구의 질은 결론을 도출하는데 적절히 사용되었는가?	<p>방법론적 엄격성과 질평가 결과가 자료분석, 결론도출 시 고려되었다.</p> <p>비고: “포함된 연구들의 질이 낮아 결과는 주의깊게 해석되어야 한다” 등의 언급이 있을 수 있다. 7번 항목에 “아니오”로 체크했다면 이 항목에서 “대답할 수 없음”으로 체크한다.</p>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	Study quality was generally moderate, with only one of seven included studies rated free from bias, and the quality of the others was limited by poor reporting.

연번(Ref ID)	5(#99)		
1저자(출판연도)	Shun-Shin(2009)		
질문	설명	판단	판단근거
9. 개별연구의 결과를 결합한 방법이 적절하였는가?	<p>연구들의 동질성을 평가하여 결과의 결합 가능성이 검정되어야 한다(예: 동질성에 대한 카이 제곱 검정, I^2). 이질성이 있다면 무작위 효과 모형(random effects model)을 사용하고 결과를 결합하는 것이 임상적으로 적절한 지 고려되어야 한다(예: 결합하는 것이 합리적인가?).</p> <p>비고: 예를 들어 중재간의 이질성/다양성으로 인해 통합하지 못했다고 설명하거나, 이질성에 대해 언급하거나 설명하였다면 "예"로 체크한다.</p> <p>예를 들어, 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우에는 "적용할 수 없음"에 체크한다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>When no heterogeneity was detected, we performed a random effects meta-analysis. When there was substantial heterogeneity ($I^2 > 50\%$), we considered possible explanations for this and considered not combining results.</p>
10. 출판 비돌림의 가능성을 평가하였는가?	<p>출판 비돌림의 가능성을 그래프(예: funnel plot 등) 또는 통계적 검정 결과(예: Egger 회귀검정)로 평가하여야 한다.</p> <p>비고: funnel plot이나 검사 결과값이 포함되지 않았다면, "아니오"에 체크한다. 포함된 연구가 10개 미만이라서 출판 비돌림이 평가되지 못했다는 언급이 있다면 "예"로 평가한다. 9번 항목에 "적용할 수 없음"을 체크했다면 이 항목에서도 "적용할 수 없음"으로 체크한다.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>언급 없음</p>
11. 이해상충이 기술되었는가?	<p>체계적 문헌고찰 및 포함된 연구들의 연구비 출처가 명확하게 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 체계적 문헌고찰의 연구비 출처나 지원에 대해 명시한 경우 "예"로 체크한다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>Funding: This research received no specific grant from any funding agency in the public, commercial, or not-for-profit sectors. The Department of Primary Health care is part of the NIHR School of Primary Care Research.</p>

대답할 수 없음(3): 시행할 수 있으나 시행여부가 기술되지 않은 경우

적용할 수 없음(4): 시행할 수 없는 경우(예: 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우)

연번(Ref ID)	6(#20)		
1저자(출판연도)	Matheson(2007)		
질문	설명	판단	판단근거
1. '사전에' 체계적 문헌고찰의 계획이 수립되었는가?	고찰 수행 전에 핵심질문과 포함기준이 확립되어야 한다. 비고: 프로토콜 유무, IRB 승인이나 사전에 연구목표로 출판된 연구를 참조하여 "예"라고 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	Protocol first published: Issue 4, 2000
2. 문헌선택과 자료추출을 여러 명이 수행하였는가?	적어도 두 명의 연구자에 의해 독립적으로 문헌선택과 자료추출이 수행되어야 하고, 의견 불일치를 해소한 합의 과정이 제시되어야 한다. 비고: 문헌선택과 자료추출과정 모두에서 두 사람이 각기 수행하여 합의를 하거나 혹은 한 사람이 다른 사람의 자료추출을 체크하였음이 확인되는 경우에 "예"라고 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	One review author (MA) screened the titles and abstracts identified from the initial electronic searches (2002). ... Uncertainty over eligibility was clarified by discussion between three review authors (MA, NM, AH). Three review authors (MA, NM, AH) independently extracted data using standardised data extraction forms.
3. 포괄적인 문헌검색을 하였는가?	적어도 두 개의 전자 자료원을 이용하여 검색되어야 한다. 검색연도와 데이터베이스(예: Central, Embase, MEDLINE), 주제어(MeSH 제시 가능)가 기술되어야 하고, 실행 가능한 검색전략이 제시되어야 한다. 최신지언, 종설, 교과서, 특성화된 연구 등록원(specialized register)검토, 해당분야 전문가 자문, 참고문헌 검토 등을 통해 검색을 보완하여야 한다. 비고: 적어도 하나의 전자 자료원과 하나의 보완 전략이 사용되었으면 "예"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 4 Search methods for identification of studies
4. 포함기준에 출판상태(예:회색문헌)가 사용되었는가?	출판여부에 관계없이 문헌이 검색되었는지, 출판상태와 언어 등에 따라 문헌을 배제했는지 여부가 기술되어야 한다. 비고: 언어에 대한 제한, 출판된 문헌에 대해서만 검색하였다는 말이 있으면 "예"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	There were no language restrictions.
5. 포함 및 배제된 연구 목록이 제시되었는가?	포함 및 배제된 연구 목록이 제시되어야 한다. 비고: 목록에 전자링크가 깨졌다면, "아니오"로 체크한다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 17~ References to studies included in this review References to studies excluded from this review
6. 포함된 연구의 특성이 제시되었는가?	개별연구의 연구대상, 중재, (중재)결과가 표 등의 형태로 제시되어야 한다. 분석된 연구의 특성(예: 연령, 인종, 성별, 사회경제적 상태, 질병상태, 이환기간, 중증도, 동반질환)이 제시되어야 한다. 비고: 위에 제시된 특성들이 표 형태가 아니더라도 인정할 수 있다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 대답할 수 없음 <input type="checkbox"/> 적용할 수 없음	p. 17~ Characteristics of included studies

연번(Ref ID)	6(#20)		
1저자(출판연도)	Matheson(2007)		
질문	설명	판단	판단근거
7. 포함된 연구의 질이 평가되고 기술되었는가?	<p>사전에 계획된 평가 방법을 제시하여야 한다. 예를 들어 효과성 평가 연구에서는 무작위 위약대조 이중 눈가림 연구만을 포함시킬 수 있고 배정은폐를 포함기준으로 사용하기도 한다. 다른 연구 형태에는 특정 기준이 더 적합할 수 있다.</p> <p>비고: 예를 들어 Jadad scale, risk of bias, 민감도 분석 또는 질평가 항목 제시 같은 질평가 점수 도구나 체크리스트를 이용한 각 문헌의 질평가 결과가 제시되어 있다(어떤 문헌이 “낮음”, “높음”으로 평가되었다는 것을 명백하게 제시한다면 인정할 수 있다. 전체 연구들의 점수의 요약이나 범위를 제시했다면 인정할 수 없다.).</p>	<p>■ 예 □ 아니오 □ 대답할 수 없음 □ 적용할 수 없음</p>	<p>p. 17~ we assessed the quality of controlled trials using the Jadad scoring system (see 'Characteristics of included studies' table),</p>
8. 포함된 연구의 질은 결론을 도출하는데 적절히 사용되었는가?	<p>방법론적 엄격성과 질평가 결과가 자료분석, 결론도출 시 고려되었다.</p> <p>비고: “포함된 연구들의 질이 낮아 결과는 주의깊게 해석되어야 한다” 등의 언급이 있을 수 있다. 7번 항목에 “아니오”로 체크했다면 이 항목에서 “대답할 수 없음”으로 체크한다.</p>	<p>■ 예 □ 아니오 □ 대답할 수 없음 □ 적용할 수 없음</p>	<p>Overall, trial quality was good.</p>
9. 개별연구의 결과를 결합한 방법이 적절하였는가?	<p>연구들의 동질성을 평가하여 결과의 결합 가능성이 검정되어야 한다(예: 동질성에 대한 카이 제곱 검정, I^2). 이질성이 있다면 무작위 효과 모형(random effects model)을 사용하고 결과를 결합하는 것이 임상적으로 적절한 지 고려되어야 한다(예: 결합하는 것이 합리적인가?).</p> <p>비고: 예를 들어 중재간의 이질성/다양성으로 인해 통합하지 못했다고 설명하거나, 이질성에 대해 언급하거나 설명하였다면 “예”로 체크한다.</p> <p>예를 들어, 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우에는 “적용할 수 없음”에 체크한다.</p>	<p>■ 예 □ 아니오 □ 대답할 수 없음 □ 적용할 수 없음</p>	<p>We examined the summary plots for heterogeneity and assessed this using the Chi Square statistic.</p>
10. 출판 비뮴림의 가능성을 평가하였는가?	<p>출판 비뮴림의 가능성을 그래프(예: funnel plot 등) 또는 통계적 검정 결과(예: Egger 회귀검정)로 평가하여야 한다.</p> <p>비고: funnel plot이나 검사 결과값이 포함되지 않았다면, “아니오”에 체크한다. 포함된 연구가 10개 미만이라서 출판 비뮴림이 평가되지 못했다는 언급이 있다면 “예”로 평가한다. 9번 항목에 “적용할 수 없음”을 체크했다면 이 항목에서도 “적용할 수 없음”으로 체크한다.</p>	<p>■ 예 □ 아니오 □ 대답할 수 없음 □ 적용할 수 없음</p>	<p>Due to the limited number of RCTs eligible for the review, funnel plots were not appropriate in the assessment of publication bias.</p>

연번(Ref ID)	6(#20)		
1저자(출판연도)	Matheson(2007)		
질문	설명	판단	판단근거
11. 이해상충이 기술되었는가?	<p>체계적 문헌고찰 및 포함된 연구들의 연구비 출처가 명확하게 제시되어야 한다.</p> <p>비고: 체계적 문헌고찰의 연구비 출처나 지원에 대해 명시한 경우 "예"로 체크한다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 대답할 수 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 적용할 수 없음</p>	<p>SOURCES OF SUPPORT</p> <p>Internal sources</p> <ul style="list-style-type: none"> • Department of Primary Health Care, University of Oxford, UK. <p>External sources</p> <ul style="list-style-type: none"> • No sources of support supplied

대답할 수 없음(3): 시행할 수 있으나 시행여부가 기술되지 않은 경우

적용할 수 없음(4): 시행할 수 없는 경우(예: 메타분석이 가능하지 않거나 저자에 의해 시도되지 않은 경우)