

## 비플림위험 평가(AMSTAR 2)

연번(Ref ID)	1			
1저자(출판연도)	Russo(2021)			
	질문	판단	판단근거	
	<p><b>1. 체계적 문헌고찰의 연구질문과 포함기준에는 PICO의 구성요소가 포함되었는가?</b></p> <p>예 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 인구집단(P)</li> <li><input type="checkbox"/> 중재(I)</li> <li><input type="checkbox"/> 비교군(C)</li> <li><input type="checkbox"/> 중재결과(O)</li> </ul>	<p>선택(권고)사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 추적관찰 시점</li> </ul>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>A PICO review protocol has been created by the authors, and the study was registered at PROSPERO (CRD42018084360)</p>
	<p><b>2. 체계적 문헌고찰 방법론이 실제 문헌고찰을 시행하기 전에 확립되었으며 보고서에는 프로토콜로부터 중대한 이탈이 있는 경우 이에 대한 정당화(합당한 이유)가 제시되었나?</b></p> <p>일부 예 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 문헌고찰 질문</li> <li><input type="checkbox"/> 검색전략</li> <li><input type="checkbox"/> 포함기준</li> <li><input type="checkbox"/> 비플림위험 평가</li> </ul>	<p>일부 예에 더하여: 추가로 프로토콜이 등록되어 있고, 아래 사항이 명시되어있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 해당되는 경우 메타분석/합성 계획, 그리고</li> <li><input type="checkbox"/> 이질성 원인에 대한 조사 계획</li> <li><input type="checkbox"/> 프로토콜 이탈에 대한 정당화(합당한 이유)</li> </ul>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>A PICO review protocol has been created by the authors, and the study was registered at PROSPERO (CRD42018084360)</p>
	<p><b>3. 문헌고찰 저자는 문헌고찰에 포함될 연구설계 선택에 대해 설명하였나?</b></p> <p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 무작위 배정 비교임상시험(RCT)만 포함하는 것에 대해 설명</li> <li><input type="checkbox"/> 혹은, 중재 비무작위연구만(NRSI)만 포함하는 것에 대해 설명</li> <li><input type="checkbox"/> 혹은, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위 연구 모두를 포함하는 것에 대해 설명</li> </ul>		<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>Randomized controlled clinical trials were included if they compared at least one therapy against placebo or another drug in the treatment of LUTS/BPE. Any crossover trials, case-series studies, single-arm studies, open-label studies, and studies without sufficient data (mean, standard deviation [SD], and sample size) were excluded to construct the NMA.</p>

연번(Ref ID)	1		
1저자(출판연도)	Russo(2021)		
	질문	판단	판단근거
	<p><b>4. 문헌고찰 저자는 포괄적인 문헌 검색 전략을 사용하였는가?</b></p> <p>일부 예 (모두 포함해야 함):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 최소한 2개 이상의 (연구질문에 적합한) 데이터베이스를 검색하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 키워드와 검색전략을 제시하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 출판물 제한(예: 언어)에 대해 정당한 이유를 제시하였다.</li> </ul> <p>예 : 모두 포함해야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 포함된 연구의 참고문헌 목록 검색</li> <li><input type="checkbox"/> 임상시험/연구 레지스트리 검색</li> <li><input type="checkbox"/> 해당 분야 내용 전문가를 포함하거나 자문을 받음</li> <li><input type="checkbox"/> 해당되는 경우, 회색 문헌 검색</li> <li><input type="checkbox"/> 문헌고찰 완료 2개월 이내에 검색 수행</li> </ul>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>The search was conducted using studies in Medline, Scopus, and Web of Science databases published until December 31, 2018, without restriction on year of publication and using the following search terms for each database: ("Serenoa Repens" OR "Saw Palmetto") OR ("alpha-blockers" OR "pla-cebo") AND ("LUTS" OR "prostate" OR "benign prostatic hyperplasia" OR "lower urinary tract symptoms" OR "benign prostatic enlargement") OR ("medical therapy" OR "treat-ment" OR "drug" OR "management") AND ("clinical trial" OR "randomized clinical trial") for each database. Additional relevant studies were also searched from reference lists of retrieved articles and reviews selected.</p>
	<p><b>5. 문헌고찰 저자는 연구 선택을 중복으로 수행하였는가?</b></p> <p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 독립적으로 적격 연구를 선택하고, 최종 포함여부를 합의하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 혹은 두 명의 평가자가 일부 표본에 대해 적격연구를 선정하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 문헌 선정을 하였다.</li> </ul>	<p><input type="checkbox"/> 예 ■ 아니오</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
	<p><b>6. 문헌고찰 저자는 자료추출을 중복으로 수행하였는가?</b></p> <p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 포함된 문헌의 어떤 자료를 추출할지에 대해 합의에 도달하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 또는 두 명의 평가자가 일부 적격 연구 표본에서 자료를 추출하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 자료 추출을 하였다.</li> </ul>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>Data were extracted in duplicate by two researchers (G.I.R. and A.C.), and a third reviewer (G.C.) resolved any disagreements.</p>
	<p><b>7. 문헌고찰 저자는 배제 연구에 대한 목록과 합당한 배제사유를 제공하였는가?</b></p> <p>일부 예 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 전문까지 검토하였지만, 문헌고찰에서 배제된 연구에 대한 목록을 제시</li> </ul> <p>예: 아래 사항도 충족</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 잠재적으로 관련성이 있는 연구가 문헌 고찰에서 배제된 합당한 이유 제시</li> </ul>	<p>■ 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>문헌 선정흐름도에 배제사유 등 제시</p>

연번(Ref ID)	1		
1저자(출판연도)	Russo(2021)		
	질문	판단	판단근거
8. 문헌고찰저자는 포함된 연구들의 세부사항을 적절히 기술하였는가?	<p>예 : 아래 사항도 모두 충족</p> <p>□ 인구집단 세부사항에 대한 기술</p> <p>□ 중재 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)</p> <p>□ 비교군 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)</p> <p>□ 연구 세팅에 대한 기술</p> <p>□ 추적관찰의 시점</p>	<p>□ 예</p> <p>■ 일부 예</p> <p>□ 아니오</p>	<p>개별 연구의 중재결과에 대한 기술 없음</p>
9. 문헌고찰저자는 문헌고찰에 포함된 개별 연구의 비뚤림위험(ROB)을 평가하기 위해 만족스러운 도구를 사용하였는가?	<p>RCTs</p> <p>일부 예: 아래 모두에 대한 ROB 평가</p> <p>□ 배정은폐, 그리고</p> <p>□ 중재결과 평가시 환자 및 결과 평가자의 눈 가림(모든 원인 사망률과 같은 객관적인 중재결과에는 불필요)</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가</p> <p>□ 진정한 무작위 배정 순서, 그리고</p> <p>□ 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택 여부</p>	<p>□ 예</p> <p>□ 일부 예</p> <p>□ 아니오</p> <p>□ NRSI만 포함</p>	<p>The quality of the evidence from direct evidence and NMA was assessed by using risk, which is the recommended approach for assessing risk of bias in studies included in GRADE Working Group reviews</p>
	<p>NRSI</p> <p>일부 예: 아래에 대한 ROB 평가</p> <p>□ 교란</p> <p>□ 선택 비뚤림</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가</p> <p>□ 노출과 중재결과 확인 위해 사용한 방법, 그리고</p> <p>□ 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택</p>	<p>□ 예</p> <p>□ 일부 예</p> <p>□ 아니오</p> <p>■ RCT만 포함</p>	<p>RCT만 포함</p>
10. 문헌고찰 저자는 고찰에 포함된 연구들의 자금 출처에 대해 보고하였는가?	<p>예 :</p> <p>□ 문헌고찰에 포함된 연구의 자금출처에 대해 보고해야 한다.</p> <p>주 : 평가자가 살펴보았지만 일차연구 저자가 보고하지 않은 경우도 해당됨</p>	<p>□ 예</p> <p>■ 아니오</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>

연번(Ref ID)	1		
1저자(출판연도)	Russo(2021)		
	질문	판단	판단근거
	<p><b>11. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 이에 대한 합당한 이유를 제시하였고, 연구결과의 통계학적 결합을 위해 적절한 방법을 사용하였는가?</b></p> <p>RCTs 예 : <input type="checkbox"/> 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 이질성의 원인에 대한 조사를 하였다</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 메타분석 없음	<p>The statistical analysis approach has been published previously [11]. The pooled data were analyzed using Stata software, version 14. Summary effect sizes were calculated as weighted mean difference (WMD) for IPSS, PF, and postvoid residual with 95% prediction intervals [12]. The surface under the cumulative ranking curve (SUCRA) was also calculated for different treatments [6]. This tool ranges from 0% to 100%, where 100% reflects the best treatment with no uncertainty and 0% reflects the worst treatment with no uncertainty [6]. Publication bias was examined through visual inspection of the funnel plot.</p>
	<p>NRSI 예 : <input type="checkbox"/> 저자는 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 NRSI의 교란변수를 보정한 효과추정치를 결합하였거나, 보정 효과 추정치를 결합할 수 없을 때만 원 자료를 결합하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 RCT와 NRSI 모두가 고찰에 포함되었을 때, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위연구의 요약 추정치를 별도로 보고하였다.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 메타분석 없음	RCT만 포함
	<p><b>12. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 개별 연구의 비뚤림위험이 메타분석 연구결과나 다른 근거 합성에 미칠 잠재적 영향을 평가하였는가?</b></p> <p>예 : <input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다. <input type="checkbox"/> 또는 다양한 비뚤림위험을 가진 RCT나 NRSI를 포함한 경우 효과의 요약 추정치에 비뚤림 위험이 어떤 영향을 미치는지 조사하였다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 메타분석 없음	<p>Plot of the IPSS outcomes using colored edges according to adequacy of allocation concealment estimated as the level of bias in the majority of the trials and weighted according to the number of studies in each comparison</p>
	<p><b>13. 문헌고찰저자는 고찰 결과를 해석/논의할 때 개별 연구의 비뚤림위험을 고려하였는가?</b></p> <p>예 : <input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다. <input type="checkbox"/> 또는 RCT에 중등도 이상의 비뚤림위험이 있거나 문헌고찰에 NRSI를 포함한 경우에 비뚤림위험이 연구결과에 어떤 영향을 미치는지에 대해 고찰하였다</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>Plot of the IPSS outcomes using colored edges according to adequacy of allocation concealment estimated as the level of bias in the majority of the trials and weighted according to the number of studies in each comparison</p>
	<p><b>14. 문헌고찰저자는 연구결과에서 발견된 이질성에 대해 만족스러운 설명과 고찰을 하였는가?</b></p> <p>예 : <input type="checkbox"/> 연구결과에서 유의미한 이질성이 없었다. <input type="checkbox"/> 또는 이질성이 있는 경우, 이질성의 원인에 대해 조사하고, 이질성이 문헌고찰 연구결과에 미치는 영향에 대해 논의하였다.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	관련 내용에 대한 언급 없음

연번(Ref ID)	1		
1저자(출판연도)	Russo(2021)		
	질문	판단	판단근거
	<p>15. 양적 합성을 하였다면, 문헌고찰저자는 출판비독립(소규모연구 비독립)에 대한 적절한 조사를 수행하고, 문헌고찰 결과에 미칠 수 있는 영향에 대해 고찰하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 출판비독립에 대한 그래프 또는 통계적 검증을 수행하고 출판비독립의 유무와 영향 정도에 대해 고찰하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 아니오  <input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	출판비독립 수행함
	<p>16. 문헌고찰 저자는 문헌고찰 수행을 위한 자금지원을 포함하여 잠재적 이해상충에 대해 보고하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 저자는 이해상충이 없다고 보고하였다. 또는  <input type="checkbox"/> 저자가 자금을 기술하였으며, 잠재적 이해상충을 관리한 방법을 보고하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 아니오</p>	Financial disclosures: Giorgio I. Russo certifies that all conflicts of interest, including specific financial interests and relationships and affiliations relevant to the subject matter or materials discussed in the manuscript (eg, employment/affiliation, grants or funding, consultancies, honoraria, stock ownership or options, expert testimony, royalties, or patents filed, received, or pending), are the following: None.



연번(Ref ID)	2		
1저자(출판연도)	Trivisonno(2021)		
	질문	판단	판단근거
5. 문헌고찰 저자는 연구 선택을 중복으로 수행하였는가?	<p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 독립적으로 적격 연구를 선택하고, 최종 포함여부를 합의하였다. <input type="checkbox"/> 혹은 두 명의 평가자가 일부 표본에 대해 적격연구를 선정하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 문헌 선정을 하였다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>Four review authors working in pairs (GAA, LFT, NS, and CF) independently scanned the abstract, title, or both, of remaining records retrieved to determine which studies should be assessed further through Covidence. Four review authors (GAA, LFT, NS, and CF) investigated all potentially relevant records as full text, mapped records to studies, and classified studies as included studies, excluded studies, studies awaiting classification, or ongoing studies, following the criteria for each provided in the Cochrane Handbook. We resolved all discrepancies through consensus or recourse to a fifth review author (JVAF or JHJ). We presented a PRISMA flow diagram showing the process of study selection.</p>
6. 문헌고찰 저자는 자료추출을 중복으로 수행하였는가?	<p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 포함된 문헌의 어떤 자료를 추출할지에 대해 합의에 도달하였다. <input type="checkbox"/> 또는 두 명의 평가자가 일부 적격 연구 표본에서 자료를 추출하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 자료 추출을 하였다.	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>For studies that fulfilled the inclusion criteria, four review authors (GAA, LFT, NS, and CF) independently extracted information on study design, study dates, setting, and country, participant's characteristics, details of the intervention, comparison, and outcomes.</p>
7. 문헌고찰 저자는 배제 연구에 대한 목록과 합당한 배제사유를 제공하였는가?	<p>일부 예 :</p> <input type="checkbox"/> 전문까지 검토하였지만, 문헌고찰에서 배제된 연구에 대한 목록을 제시 <p>예: 아래 사항도 충족</p> <input type="checkbox"/> 잠재적으로 관련성이 있는 연구가 문헌 고찰에서 배제된 합당한 이유 제시	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>Appendix1에 배제문헌 목록과 사유 제시함</p>
8. 문헌고찰저자는 포함된 연구들의 세부사항을 적절히 기술하였는가?	<p>일부 예 (아래 모두)</p> <input type="checkbox"/> 인구집단에 대한 기술 <input type="checkbox"/> 중재에 대한 기술 <input type="checkbox"/> 비교군에 대한 기술 <input type="checkbox"/> 중재결과에 대한 기술 <input type="checkbox"/> 연구설계에 대한 기술 <p>예 : 아래 사항도 모두 충족</p> <input type="checkbox"/> 인구집단 세부사항에 대한 기술 <input type="checkbox"/> 중재 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함) <input type="checkbox"/> 비교군 세부사항에 대한 기술(적절한경우, 용량 포함) <input type="checkbox"/> 연구 세팅에 대한 기술 <input type="checkbox"/> 추적관찰의 시점	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>Table1에 세부사항 제시함</p>

연번(Ref ID)	2		
1저자(출판연도)	Trivisonno(2021)		
	질문	판단	판단근거
9. 문헌고찰저자는 문헌고찰에 포함된 개별 연구의 비뚤림위험(ROB)을 평가하기 위해 만족스러운 도구를 사용하였는가?	<p>RCTs 일부 예: 아래 모두에 대한 ROB 평가 <input type="checkbox"/> 배정은폐, 그리고 <input type="checkbox"/> 중재결과 평가시 환자 및 결과 평가자의 눈 가림(모든 원인 사망률과 같은 객관적인 중재결과에는 불필요)</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가 <input type="checkbox"/> 진정한 무작위 배정 순서, 그리고 <input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택 여부</p> <p>NRSI 일부 예: 아래에 대한 ROB 평가 <input type="checkbox"/> 교란 <input type="checkbox"/> 선택 비뚤림</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가 <input type="checkbox"/> 노출과 중재결과 확인 위해 사용한 방법, 그리고 <input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> NRSI만 포함</p> <p><input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> RCT만 포함</p>	<p>We assessed the risk of bias in each study using a recently developed revision of the Cochrane 'Risk of bias' tool (RoB 2: a revised tool to assess the risk of bias in randomized trials) [33].</p> <p>RCT만 포함</p>
10. 문헌고찰 저자는 고찰에 포함된 연구들의 자금 출처에 대해 보고하였는가?	<p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 문헌고찰에 포함된 연구의 자금출처에 대해 보고해야 한다.</p> <p>주 : 평가자가 살펴보았지만 일차연구 저자가 보고하지 않은 경우도 해당됨</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>We also collected data on funding sources and conflict of interest.</p>
11. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 이에 대한 합당한 이유를 제시하였고, 연구결과와 통계학적 결합을 위해 적절한 방법을 사용하였는가?	<p>RCTs 예 : <input type="checkbox"/> 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 이질성의 원인에 대한 조사를 하였다</p> <p>NRSI 예 : <input type="checkbox"/> 저자는 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 NRSI의 교란변수를 보정한 효과추정치를 결합하였거나, 보정 효과 추정치를 결합할 수 없을 때 만 원 자료를 결합하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 RCT와 NRSI 모두가 고찰에 포함되었을 때, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위연구의 요약 추정치를 별도로 보고하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>We identified heterogeneity (inconsistency) through visual inspection of the forest plots to assess the overlap of CIs, and the I2 statistic, which quantifies inconsistency across studies to assess the impact of heterogeneity in the meta-analysis. We interpreted the I2 statistic following the guidance of the Cochrane Handbook. When we found heterogeneity, we attempted to determine possible reasons for it by examining individual study and subgroup characteristics.</p> <p>RCT만 포함</p>

연번(Ref ID)	2		
1저자(출판연도)	Trivisonno(2021)		
	질문	판단	판단근거
	<p><b>12. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 개별 연구의 비뚤림위험이 메타분석 연구결과나 다른 근거 합성에 미칠 잠재적 영향을 평가하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 다양한 비뚤림위험을 가진 RCT나 NRSI를 포함한 경우 효과의 요약 추정치에 비뚤림 위험이 어떤 영향을 미치는지 조사하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>our main analysis is based on the sensitivity analysis, excluding studies at high risk of bias</p>
	<p><b>13. 문헌고찰저자는 고찰 결과를 해석/논의할 때 개별 연구의 비뚤림위험을 고려하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 RCT에 중등도 이상의 비뚤림위험이 있거나 문헌고찰에 NRSI를 포함한 경우에 비뚤림위험이 연구 결과에 어떤 영향을 미쳤는지에 대해 고찰하였다</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>our main analysis is based on the sensitivity analysis, excluding studies at high risk of bias</p>
	<p><b>14. 문헌고찰저자는 연구결과에서 발견된 이질성에 대해 만족스러운 설명과 고찰을 하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 연구결과에서 유의미한 이질성이 없었다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 이질성이 있는 경우, 이질성의 원인에 대해 조사하고, 이질성이 문헌고찰 연구결과에 미치는 영향에 대해 논의하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>All of the heterogeneity is explained by a single study of 304 participants that compared S. repens to placebo</p>
	<p><b>15. 양적 합성을 하였다면, 문헌고찰저자는 출판비뚤림(소규모연구 비뚤림)에 대한 적절한 조사를 수행하고, 문헌고찰 결과에 미칠 수 있는 영향에 대해 고찰하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 출판비뚤림에 대한 그래프 또는 통계적 검증을 수행하고 출판비뚤림의 유무와 영향 정도에 대해 고찰하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>출판비뚤림 조사를 수행</p>
	<p><b>16. 문헌고찰 저자는 문헌고찰 수행을 위한 자금지원을 포함하여 잠재적 이해상충에 대해 보고하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 저자는 이해상충이 없다고 보고하였다. 또는</p> <p><input type="checkbox"/> 저자가 자금을 기술했으며, 잠재적 이해상충을 관리한 방법을 보고하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>CONFLICTS OF INTEREST The authors have nothing to disclose.</p>

연번(Ref ID)	4		
1저자(출판연도)	Cai(2020)		
질문	판단	판단근거	
<b>1. 체계적 문헌고찰의 연구질문과 포함기준에는 PICO의 구성요소가 포함되었는가?</b> 예 : <input type="checkbox"/> 인구집단(P) <input type="checkbox"/> 중재(I) <input type="checkbox"/> 비교군(C) <input type="checkbox"/> 중재결과(O)	선택(권고)사항 <input type="checkbox"/> 추적관찰 시점	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	The study should meet the following characteristics: (a) Serenoa repens and tamsulosin for the treatment of BPH/LUTS; (b) available full text; and (c) provided accurate data for analysis, including the total number of subjects and the values of each indicator.
<b>2. 체계적 문헌고찰 방법론이 실제 문헌고찰을 시행하기 전에 확립되었으며 보고서에는 프로토콜로부터 중대한 이탈이 있는 경우 이에 대한 정당화(합당한 이유)가 제시되었나?</b> 일부 예 : 저자는 아래 모두를 포함하는 서면 프로토콜 또는 가이드를 가지고 있다고 진술하고 있다. <input type="checkbox"/> 문헌고찰 질문 <input type="checkbox"/> 검색전략 <input type="checkbox"/> 포함기준 <input type="checkbox"/> 비뚤림위험 평가	일부 예에 더하여: 추가로 프로토콜이 등록되어 있고, 아래 사항이 명시되어 있다. <input type="checkbox"/> 해당되는 경우 메타분석/합성 계획, 그리고 <input type="checkbox"/> 이질성 원인에 대한 조사 계획 <input type="checkbox"/> 프로토콜 이탈에 대한 정당화(합당한 이유)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	관련 내용에 대한 언급 없음
<b>3. 문헌고찰 저자는 문헌고찰에 포함될 연구설계 선택에 대해 설명하였나?</b> 예: 아래 중 하나 충족: <input type="checkbox"/> 무작위 배정 비교임상시험(RCT)만 포함하는 것에 대해 설명 <input type="checkbox"/> 혹은, 중재 비무작위연구만(NRSI)만 포함하는 것에 대해 설명 <input type="checkbox"/> 혹은, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위 연구 모두를 포함하는 것에 대해 설명		<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	To assess the efficacy and safety of tamsulosin (0.4 mg) compared with Serenoa repens (320 mg) for the treatment of LUTS/BPH, this study performed a systematic review and metaanalysis of randomized controlled trials (RCTs).
<b>4. 문헌고찰 저자는 포괄적인 문헌 검색 전략을 사용하였는가?</b> 일부 예 (모두 포함해야 함): <input type="checkbox"/> 최소한 2개 이상의 (연구질문에 적합한) 데이터베이스를 검색하였다. <input type="checkbox"/> 키워드와 검색전략을 제시하였다. <input type="checkbox"/> 출판물 제한(예: 언어)에 대해 정당한 이유를 제시하였다.	예 : 모두 포함해야 함 <input type="checkbox"/> 포함된 연구의 참고문헌 목록 검색 <input type="checkbox"/> 임상시험/연구 레지스트리 검색 <input type="checkbox"/> 해당 분야 내용 전문가를 포함하거나 자문을 받음 <input type="checkbox"/> 해당되는 경우, 회색 문헌 검색 <input type="checkbox"/> 문헌고찰 완료 24개월 이내에 검색 수행	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오	The study searched MEDLINE, Embase, and Cochrane Controlled Trials Register databases for RCTs published before May 2019, using the following search criteria: BPH, RCT, tamsulosin, and Serenoa repens. The analysis confined our search to published studies in English only, and obtained certain essential information directly from the authors. Some relevant references were also screened in this study
<b>5. 문헌고찰 저자는 연구 선택을 중복으로 수행하였는가?</b> 예: 아래 중 하나 충족: <input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 독립적으로 적격 연구를 선택하고, 최종 포함여부를 합의하였다. <input type="checkbox"/> 혹은 두 명의 평가자가 일부 표본에 대해 적격연구를 선정하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 문헌 선정을 하였다.		<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	관련 내용에 대한 언급 없음

연번(Ref ID)	4		
1저자(출판연도)	Cai(2020)		
질문	판단	판단근거	
<p><b>6. 문헌고찰 저자는 자료추출을 중복으로 수행하였는가?</b></p> <p>예: 아래 중 하나 충족:  <input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 포함된 문헌의 어떤 자료를 추출할지에 대해 합의에 도달하였다.  <input type="checkbox"/> 또는 두 명의 평가자가 일부 적격 연구 표본에서 자료를 추출하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 자료 추출을 하였다.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	관련 내용에 대한 언급 없음	
<p><b>7. 문헌고찰 저자는 배제 연구에 대한 목록과 합당한 배제사유를 제공하였는가?</b></p> <p>일부 예 :  <input type="checkbox"/> 전문까지 검토하였지만, 문헌고찰에서 배제된 연구에 대한 목록을 제시            예: 아래 사항도 충족  <input type="checkbox"/> 잠재적으로 관련성이 있는 연구가 문헌 고찰에서 배제된 합당한 이유 제시</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	배제문헌 목록과 배제사유 제시하지 않음	
<p><b>8. 문헌고찰저자는 포함된 연구들의 세부사항을 적절히 기술하였는가?</b></p> <p>일부 예 (아래 모두)  <input type="checkbox"/> 인구집단에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 중재에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 비교군에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 중재결과에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 연구설계에 대한 기술</p> <p>예 : 아래 사항도 모두 충족  <input type="checkbox"/> 인구집단 세부사항에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 중재 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)  <input type="checkbox"/> 비교군 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)  <input type="checkbox"/> 연구 세팅에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 추적관찰의 시점</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오	개별 연구의 중재결과에 대한 기술 없음	
<p><b>9. 문헌고찰저자는 문헌고찰에 포함된 개별 연구의 비뮌림위험(ROB)을 평가하기 위해 만족스러운 도구를 사용하였는가?</b></p> <p>RCTs            일부 예: 아래 모두에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 배경은폐, 그리고  <input type="checkbox"/> 중재결과 평가시 환자 및 결과 평가자의 눈 가림(모든 원인 사망률과 같은 객관적인 중재결과에는 불필요)</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 진정한 무작위 배정 순서, 그리고  <input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택 여부</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> NRSI만 포함	Jadad and Rennie's (1998) scale was used to determine the quality of the retrieved RCTs (Jadad & Rennie, 1998). The methodological quality of each study was assessed based on how patients were allocated to the aims of the study, the concealment of distribution procedures, blinding, and data lost due to attrition.	
<p>NRSI            일부 예: 아래에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 교란  <input type="checkbox"/> 선택 비뮌림</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 노출과 중재결과 확인 위해 사용한 방법, 그리고  <input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> RCT만 포함	RCT만 포함	

연번(Ref ID)	4		
1저자(출판연도)	Cai(2020)		
	질문	판단	판단근거
10. 문헌고찰 저자는 고찰에 포함된 연구들의 자금 출처에 대해 보고하였는가?	<p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 문헌고찰에 포함된 연구의 자금출처에 대해 보고해야 한다.</p> <p>주 : 평가자가 살펴보았지만 일차연구 저자가 보고하지 않은 경우도 해당됨</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 아니오</p>	관련 내용에 대한 언급 없음
11. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 이에 대한 합당한 이유를 제시하였고, 연구결과와 통계학적 결합을 위해 적절한 방법을 사용하였는가?	<p>RCTs</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 이질성의 원인에 대한 조사를 하였다</p> <p>NRSI</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 저자는 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 NRSI의 교란변수를 보정한 효과추정치를 결합하였거나, 보정 효과 추정치를 결합할 수 없을 때 만 원 자료를 결합하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 RCT와 NRSI 모두가 고찰에 포함되었을 때, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위연구의 요약 추정치를 별도로 보고하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>RevMan v.5.1.0 was used to perform this meta-analysis. The difference of study between the entry and endpoint was evaluated according to changes in the IPSS, QoL, Qmax, PVR, PV, PSA, ejaculation disorders, libido decrease, rhinitis, fatigue, dizziness, postural hypotension, dry mouth, and headache. The mean difference (MD) was used to evaluate continuous data, and the odds ratio (OR) with 95% confidence interval (CI) was used to evaluate dichotomous data.</p> <p>RCT만 포함</p>
12. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 개별 연구의 비뚤림위험이 메타분석 연구결과나 다른 근거 합성에 미칠 잠재적 영향을 평가하였는가?	<p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 다양한 비뚤림위험을 가진 RCT나 NRSI를 포함한 경우 효과의 요약 추정치에 비뚤림 위험이 어떤 영향을 미치는지 조사하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	모든 연구에서 비뚤림위험이 낮게 평가됨
13. 문헌고찰저자는 고찰 결과를 해석/논의할 때 개별 연구의 비뚤림위험을 고려하였는가?	<p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 RCT에 중등도 이상의 비뚤림위험이 있거나 문헌고찰에 NRSI를 포함한 경우에 비뚤림위험이 연구 결과에 어떤 영향을 미치는지에 대해 고찰하였다</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	모든 연구에서 비뚤림위험이 낮게 평가됨

연번(Ref ID)	4		
1저자(출판연도)	Cai(2020)		
	질문	판단	판단근거
	<p><b>14. 문헌고찰저자는 연구결과에서 발견된 이질성에 대해 만족스러운 설명과 고찰을 하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 연구결과에서 유의미한 이질성이 없었다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 이질성이 있는 경우, 이질성의 원인에 대해 조사하고, 이질성이 문헌고찰 연구결과에 미치는 영향에 대해 논의하였다.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
	<p><b>15. 양적 합성을 하였다면, 문헌고찰저자는 출판비뮐림(소규모연구 비뮐림)에 대한 적절한 조사를 수행하고, 문헌고찰 결과에 미칠 수 있는 영향에 대해 고찰하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 출판비뮐림에 대한 그래프 또는 통계적 검증을 수행하고 출판비뮐림의 유무와 영향 정도에 대해 고찰하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>The funnel plot shows the results of the qualitative estimation of publication bias in various studies, showing no bias evidence (Figure 2).</p>
	<p><b>16. 문헌고찰 저자는 문헌고찰 수행을 위한 자금지원을 포함하여 잠재적 이해상충에 대해 보고하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 저자는 이해상충이 없다고 보고하였다. 또는</p> <p><input type="checkbox"/> 저자가 자금을 기술했으며, 잠재적 이해상충을 관리한 방법을 보고하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>The author(s) disclosed receipt of the following financial support for the research, authorship, and/or publication of this article: This work was supported by the National Nature Science Foundation of China (81801429).</p>

연번(Ref ID)	36		
1저자(출판연도)	Tacklind(2012)		
	질문	판단	판단근거
	<b>1. 체계적 문헌고찰의 연구질문과 포함기준에는 PICO의 구성요소가 포함되었는가?</b>		
예 :		■ 예	p.5~ Criteria for considering studies for this review에 제시됨
<input type="checkbox"/> 인구집단(P)	선택(권고)사항	<input type="checkbox"/> 아니오	
<input type="checkbox"/> 중재(I)	<input type="checkbox"/> 추적관찰 시점		
<input type="checkbox"/> 비교군(C)			
<input type="checkbox"/> 중재결과(O)			
	<b>2. 체계적 문헌고찰 방법론이 실제 문헌고찰을 시행하기 전에 확립되었으며 보고서에는 프로토콜로부터 중대한 이탈이 있는 경우 이에 대한 정당화(합당한 이유)가 제시되었나?</b>		
일부 예 :	일부 예에 더하여: 추가로 프로토콜이 등록되어 있고, 아래 사항이 명시되어있다.	■ 예	DIFFERENCES BETWEEN PROTOCOL AND REVIEW For this update (2012) we added adverse events (harms) to Secondary outcomes.
저자는 아래 모두를 포함하는 서면 프로토콜 또는 가이드를 가지고 있다고 진술하고 있다.	<input type="checkbox"/> 해당되는 경우 메타분석/합성 계획, 그리고	<input type="checkbox"/> 일부 예	
<input type="checkbox"/> 문헌고찰 질문	<input type="checkbox"/> 이질성 원인에 대한 조사 계획	<input type="checkbox"/> 아니오	
<input type="checkbox"/> 검색전략	<input type="checkbox"/> 프로토콜 이탈에 대한 정당화(합당한 이유)		
<input type="checkbox"/> 포함기준			
<input type="checkbox"/> 비뚤림위험 평가			
	<b>3. 문헌고찰 저자는 문헌고찰에 포함될 연구설계 선택에 대해 설명하였나?</b>		
예: 아래 중 하나 충족:		■ 예	Types of studies
<input type="checkbox"/> 무작위 배정 비교임상시험(RCT)만 포함하는 것에 대해 설명		<input type="checkbox"/> 아니오	Randomized, controlled clinical trials.
<input type="checkbox"/> 혹은, 중재 비무작위연구만(NRSI)만 포함하는 것에 대해 설명			
<input type="checkbox"/> 혹은, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위 연구 모두를 포함하는 것에 대해 설명			
	<b>4. 문헌고찰 저자는 포괄적인 문헌 검색 전략을 사용하였는가?</b>		
일부 예 (모두 포함해야 함):	예 : 모두 포함해야 함	■ 예	We handsearched systematic reviews, references, clinical-practice guidelines, and conference abstracts. p. 65~ Appednix1에 검색전략 제시함
<input type="checkbox"/> 최소한 2개 이상의 (연구질문에 적합한) 데이터베이스를 검색하였다.	<input type="checkbox"/> 포함된 연구의 참고문헌 목록 검색	<input type="checkbox"/> 일부 예	
<input type="checkbox"/> 키워드와 검색전략을 제시하였다.	<input type="checkbox"/> 임상시험/연구 레지스트리 검색	<input type="checkbox"/> 아니오	
<input type="checkbox"/> 출판물 제한(예: 언어)에 대해 정당한 이유를 제시하였다.	<input type="checkbox"/> 해당 분야 내용 전문가를 포함하거나 자문을 받음		
	<input type="checkbox"/> 해당되는 경우, 회색 문헌 검색		
	<input type="checkbox"/> 문헌고찰 완료 24개월 이내에 검색 수행		
	<b>5. 문헌고찰 저자는 연구 선택을 중복으로 수행하였는가?</b>		
예: 아래 중 하나 충족:		■ 예	In this update, two review authors (JT, RM) decided on eligibility.
<input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 독립적으로 적격 연구를 선택하고, 최종 포함여부를 합의하였다.		<input type="checkbox"/> 아니오	
<input type="checkbox"/> 혹은 두 명의 평가자가 일부 표본에 대해 적격연구를 선정하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 문헌 선정을 하였다.			

연번(Ref ID)	36		
1저자(출판연도)	Tacklind(2012)		
질문	판단	판단근거	
<p><b>6. 문헌고찰 저자는 자료추출을 중복으로 수행하였는가?</b></p> <p>예: 아래 중 하나 충족:  <input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 포함된 문헌의 어떤 자료를 추출할지에 대해 합의에 도달하였다.  <input type="checkbox"/> 또는 두 명의 평가자가 일부 적격 연구 표본에서 자료를 추출하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 자료 추출을 하였다.</p>	<p>■ 예  <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>Two review authors (JT, RM) independently assessed study characteristics and extracted data. Missing or additional information was sought from authors/sponsors. Extracted data were reviewed by the principal review author and discrepancies were resolved by discussion.</p>	
<p><b>7. 문헌고찰 저자는 배제 연구에 대한 목록과 합당한 배제사유를 제공하였는가?</b></p> <p>일부 예 :  <input type="checkbox"/> 전문까지 검토하였지만, 문헌고찰에서 배제된 연구에 대한 목록을 제시</p> <p>예: 아래 사항도 충족  <input type="checkbox"/> 잠재적으로 관련성이 있는 연구가 문헌 고찰에서 배제된 합당한 이유 제시</p>	<p>■ 예  <input type="checkbox"/> 일부 예  <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>p. 55~ Characteristics of excluded studies에 제시함</p>	
<p><b>8. 문헌고찰저자는 포함된 연구들의 세부사항을 적절히 기술하였는가?</b></p> <p>일부 예 (아래 모두)  <input type="checkbox"/> 인구집단에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 중재에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 비교군에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 중재결과에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 연구설계에 대한 기술</p> <p>예 : 아래 사항도 모두 충족  <input type="checkbox"/> 인구집단 세부사항에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 중재 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)  <input type="checkbox"/> 비교군 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)  <input type="checkbox"/> 연구 세팅에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 추적관찰의 시점</p>	<p>■ 예  <input type="checkbox"/> 일부 예  <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>p. 20~ Characteristics of included studies에 제시함</p>	
<p><b>9. 문헌고찰저자는 문헌고찰에 포함된 개별 연구의 비뮌립위험(ROB)을 평가하기 위해 만족스러운 도구를 사용하였는가?</b></p> <p>RCTs  일부 예: 아래 모두에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 배정은폐, 그리고  <input type="checkbox"/> 중재결과 평가시 환자 및 결과 평가자의 눈가림(모든 원인 사망률과 같은 객관적인 중재결과에는 불필요)</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 진정한 무작위 배정 순서, 그리고  <input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택 여부</p>	<p>■ 예  <input type="checkbox"/> 일부 예  <input type="checkbox"/> 아니오  <input type="checkbox"/> NRSI만 포함</p>	<p>As a measure of overall methodologic study quality - and bias - we assessed scales and criteria developed by Schulz and The Cochrane Collaboration (Cochrane Handbook 2011; Schulz 1995).</p>	
<p>NRSI  일부 예: 아래에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 교란  <input type="checkbox"/> 선택 비뮌립</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 노출과 중재결과 확인 위해 사용한 방법, 그리고  <input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택</p>	<p>■ 예  <input type="checkbox"/> 일부 예  <input type="checkbox"/> 아니오  <input checked="" type="checkbox"/> RCT만 포함</p>	<p>RCT만 포함</p>	

연번(Ref ID)	36		
1저자(출판연도)	Tacklind(2012)		
	질문	판단	판단근거
10. 문헌고찰 저자는 고찰에 포함된 연구들의 자금 출처에 대해 보고하였는가?	<p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 문헌고찰에 포함된 연구의 자금출처에 대해 보고해야 한다.</p> <p>주 : 평가자가 살펴보았지만 일차연구 저자가 보고하지 않은 경우도 해당됨</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
11. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 이에 대한 합당한 이유를 제시하였고, 연구결과와 통계학적 결합을 위해 적절한 방법을 사용하였는가?	<p>RCTs</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 이질성의 원인에 대한 조사를 하였다</p> <p>NRSI</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 저자는 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 NRSI의 교란변수를 보정한 효과추정치를 결합하였거나, 보정 효과 추정치를 결합할 수 없을 때만 원 자료를 결합하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 그리고 RCT와 NRSI 모두가 고찰에 포함되었을 때, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위연구의 요약 추정치를 별도로 보고하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p> <p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>To minimize the uncertainty of the pooled-effect estimate, we used an inverse variance method, which allowed larger trials with smaller SEM (standard error of the mean) more weight over smaller trials with larger SEM.</p> <p>We assessed for heterogeneity by using the I<sup>2</sup> statistic. If a metaanalysis had a an I<sup>2</sup> of &gt; 50%, we conducted a descriptive sensitivity analysis.</p> <p>RCT만 포함</p>
12. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 개별 연구의 비뚤림위험이 메타분석 연구결과나 다른 근거 합성에 미칠 잠재적 영향을 평가하였는가?	<p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 다양한 비뚤림위험을 가진 RCT나 NRSI를 포함한 경우 효과의 요약 추정치에 비뚤림 위험이 어떤 영향을 미치는지 조사하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>Of the seven risk criteria (see Assessment of risk of bias in included studies), all were reported 'low risk of bias' save one ('Blinding of outcome assessment'), which was reported as 'unknown'.</p>
13. 문헌고찰저자는 고찰 결과를 해석/논의할 때 개별 연구의 비뚤림위험을 고려하였는가?	<p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 RCT에 중등도 이상의 비뚤림위험이 있거나 문헌고찰에 NRSI를 포함한 경우에 비뚤림위험이 연구 결과에 어떤 영향을 미쳤는지에 대해 고찰하였다</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>Of the seven risk criteria (see Assessment of risk of bias in included studies), all were reported 'low risk of bias' save one ('Blinding of outcome assessment'), which was reported as 'unknown'.</p>
14. 문헌고찰저자는 연구결과에서 발견된 이질성에 대해 만족스러운 설명과 고찰을 하였는가?	<p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 연구결과에서 유의미한 이질성이 없었다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 이질성이 있는 경우, 이질성의 원인에 대해 조사하고, 이질성이 문헌고찰 연구결과에 미치는 영향에 대해 논의하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>We assessed for heterogeneity by using the I<sup>2</sup> statistic. If a metaanalysis had a an I<sup>2</sup> of &gt; 50%, we conducted a descriptive sensitivity analysis.</p>

연번(Ref ID)	36		
1저자(출판연도)	Tacklind(2012)		
	질문	판단	판단근거
	<p>15. 양적 합성을 하였다면, 문헌고찰저자는 출판비뮐림(소규모연구 비뮐림)에 대한 적절한 조사를 수행하고, 문헌고찰 결과에 미칠 수 있는 영향에 대해 고찰하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 출판비뮐림에 대한 그래프 또는 통계적 검증을 수행하고 출판비뮐림의 유무와 영향 정도에 대해 고찰하였다.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예  <input checked="" type="checkbox"/> 아니오  <input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
	<p>16. 문헌고찰 저자는 문헌고찰 수행을 위한 자금지원을 포함하여 잠재적 이해상충에 대해 보고하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 저자는 이해상충이 없다고 보고하였다. 또는  <input type="checkbox"/> 저자가 자금원을 기술하였으며, 잠재적 이해상충을 관리한 방법을 보고하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예  <input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>DECLARATIONS OF INTEREST  None declared.  SOURCES OF SUPPORT  Internal sources  • Management Decision and Research Center–Department of Veterans Affairs HSRD, USA.  • Minneapolis/VISN–13 Center for Chronic Diseases Outcomes Research (CCDOR), USA.  External sources  • The Cochrane Complementary Medicine Field bursary award, USA. The Cochrane review group Prostatic Diseases and Urologic Cancers received a one-time payment from the Cochrane Complementary Medicine Field to update this review.  • Grant no. 5R01DK63300–4, USA. Editing support was in part provided by the National Institutes of Health (NIH), and the National Institute of Diabetes and Digestive and Kidney Diseases (NIDDK).</p>

연번(Ref ID)	43		
1저자(출판연도)	Agbabiaka(2009)		
	질문	판단	판단근거
	<b>1. 체계적 문헌고찰의 연구질문과 포함기준에는 PICO의 구성요소가 포함되었는가?</b>		
예 :		<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	the aim of this review is to assess the available human safety data on <i>S. repens</i> monopreparations.
<input type="checkbox"/> 인구집단(P) <input type="checkbox"/> 중재(I) <input type="checkbox"/> 비교군(C) <input type="checkbox"/> 중재결과(O)	선택(권고)사항 <input type="checkbox"/> 추적관찰 시점		
	<b>2. 체계적 문헌고찰 방법론이 실제 문헌고찰을 시행하기 전에 확립되었으며 보고서에는 프로토콜로부터 중대한 이탈이 있는 경우 이에 대한 정당화(합당한 이유)가 제시되었나?</b>		
일부 예 : 저자는 아래 모두를 포함하는 서면 프로토콜 또는 가이드를 가지고 있다고 진술하고 있다. <input type="checkbox"/> 문헌고찰 질문 <input type="checkbox"/> 검색전략 <input type="checkbox"/> 포함기준 <input type="checkbox"/> 비뚤림위험 평가	일부 예에 더하여: 추가로 프로토콜이 등록되어 있고, 아래 사항이 명시되어있다. <input type="checkbox"/> 해당되는 경우 메타분석/합성 계획, 그리고 <input type="checkbox"/> 이질성 원인에 대한 조사 계획 <input type="checkbox"/> 프로토콜 이탈에 대한 정당화(합당한 이유)	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	관련 내용에 대한 언급 없음
	<b>3. 문헌고찰 저자는 문헌고찰에 포함될 연구설계 선택에 대해 설명하였나?</b>		
예: 아래 중 하나 충족: <input type="checkbox"/> 무작위 배정 비교임상시험(RCT)만 포함하는 것에 대해 설명 <input type="checkbox"/> 혹은, 중재 비무작위연구만(NRSI)만 포함하는 것에 대해 설명 <input type="checkbox"/> 혹은, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위 연구 모두를 포함하는 것에 대해 설명		<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	The review includes all relevant data from clinical trials (randomized and non-randomized), uncontrolled studies, case reports/series, surveys and postmarketing surveillance studies of <i>S. repens</i> .

연번(Ref ID)	43		
1저자(출판연도)	Agbabiaka(2009)		
	질문	판단	판단근거
	<p><b>4. 문헌고찰 저자는 포괄적인 문헌 검색 전략을 사용하였는가?</b></p> <p>일부 예 (모두 포함해야 함):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 최소한 2개 이상의 (연구질문에 적합한) 데이터베이스를 검색하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 키워드와 검색전략을 제시하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 출판물 제한(예: 언어)에 대해 정당한 이유를 제시하였다.</li> </ul> <p>예 : 모두 포함해야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 포함된 연구의 참고문헌 목록 검색</li> <li><input type="checkbox"/> 임상시험/연구 레지스트리 검색</li> <li><input type="checkbox"/> 해당 분야 내용 전문가를 포함하거나 자문을 받음</li> <li><input type="checkbox"/> 해당되는 경우, 회색 문헌 검색</li> <li><input type="checkbox"/> 문헌고찰 완료 2개월 이내에 검색 수행</li> </ul> <p>■ 예  <input type="checkbox"/> 일부 예  <input type="checkbox"/> 아니오</p>		<p>Systematic literature searches were conducted in the following electronic databases, all from their respective inception until February 2008 and without any language restrictions: PUBMED via Medline, AMED, EMBASE, CINAHL and the Cochrane Library - the Cochrane Central Register of Controlled Trials (CENTRAL). The search terms were the common names(s), scientific names(s) and synonyms for S. repens {'Saw palmetto' OR 'S. repens' OR 'Serenoa' OR 'Serenoa' AND ('Permixon' [Substance Name] OR 'herbal preparation PC-CARE' [Substance Name] OR 'Prostamol-Uno' [Substance Name] OR '1-monomyrustin' [Substance Name]) OR 'Sabal serrulata' OR 'Sagezahnpalme' OR 'Permixon'}. No limits were placed on the search function. Further relevant data were retrieved by hand searching the reference lists of identified papers and searching our files at the Complementary Medicine department, Peninsula Medical School, Universities of Exeter and Plymouth, Exeter, UK.</p>
	<p><b>5. 문헌고찰 저자는 연구 선택을 중복으로 수행하였는가?</b></p> <p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 독립적으로 적격 연구를 선택하고, 최종 포함여부를 합의하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 혹은 두 명의 평가자가 일부 표본에 대해 적격연구를 선정하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 문헌 선정을 하였다.</li> </ul> <p>■ 예  <input type="checkbox"/> 아니오</p>		<p>The screening, selection of articles and data extraction were carried out by the first author (TBA) and verified by the second (MHP).</p>
	<p><b>6. 문헌고찰 저자는 자료추출을 중복으로 수행하였는가?</b></p> <p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 포함된 문헌의 어떤 자료를 추출할지에 대해 합의에 도달하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 또는 두 명의 평가자가 일부 적격 연구 표본에서 자료를 추출하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 자료 추출을 하였다.</li> </ul> <p>■ 예  <input type="checkbox"/> 아니오</p>		<p>Data from papers published in German were extracted by the second author (MHP) and verified by the third (BW). Other non-English papers were extracted by the third author (BW). Disagreements were resolved through discussion between coauthors.</p>
	<p><b>7. 문헌고찰 저자는 배제 연구에 대한 목록과 합당한 배제사유를 제공하였는가?</b></p> <p>일부 예 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 전문까지 검토하였지만, 문헌고찰에서 배제된 연구에 대한 목록을 제시</li> </ul> <p>예: 아래 사항도 충족</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 잠재적으로 관련성이 있는 연구가 문헌 고찰에서 배제된 합당한 이유 제시</li> </ul> <p>■ 예  <input type="checkbox"/> 일부 예  <input type="checkbox"/> 아니오</p>		<p>문헌 선정흐름도에 배제 사유 표시</p>

연번(Ref ID)	43		
1저자(출판연도)	Agbabiaka(2009)		
	질문	판단	판단근거
	<p><b>8. 문헌고찰저자는 포함된 연구들의 세부사항을 적절히 기술하였는가?</b></p> <p>예 : 아래 사항도 모두 충족</p> <p>□ 인구집단 세부사항에 대한 기술</p> <p>□ 중재 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)</p> <p>□ 비교군 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)</p> <p>□ 연구 세팅에 대한 기술</p> <p>□ 추적관찰의 시점</p>	<p>■ 예</p> <p>□ 일부 예</p> <p>□ 아니오</p>	<p>부록의 Table 1에 제시</p>
	<p><b>9. 문헌고찰저자는 문헌고찰에 포함된 개별 연구의 비뚤림위험(ROB)을 평가하기 위해 만족스러운 도구를 사용하였는가?</b></p> <p>RCTs</p> <p>일부 예: 아래 모두에 대한 ROB 평가</p> <p>□ 배정은폐, 그리고</p> <p>□ 중재결과 평가시 환자 및 결과 평가자의 눈 가림(모든 원인 사망률과 같은 객관적인 중재결과에는 불필요)</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가</p> <p>□ 진정한 무작위 배정 순서, 그리고</p> <p>□ 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택 여부</p> <p>NRSI</p> <p>일부 예: 아래에 대한 ROB 평가</p> <p>□ 교란</p> <p>□ 선택 비뚤림</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가</p> <p>□ 노출과 중재결과 확인 위해 사용한 방법, 그리고</p> <p>□ 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택</p>	<p>□ 예</p> <p>□ 일부 예</p> <p>■ 아니오</p> <p>□ NRSI만 포함</p> <p>□ 예</p> <p>□ 일부 예</p> <p>■ 아니오</p> <p>□ RCT만 포함</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p> <p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
	<p><b>10. 문헌고찰 저자는 고찰에 포함된 연구들의 자금 출처에 대해 보고하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p>□ 문헌고찰에 포함된 연구의 자금출처에 대해 보고해야 한다.</p> <p>주 : 평가자가 살펴보았지만 일차연구 저자가 보고하지 않은 경우도 해당됨</p>	<p>□ 예</p> <p>■ 아니오</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
	<p><b>11. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 이에 대한 합당한 이유를 제시하였고, 연구결과의 통계학적 결합을 위해 적절한 방법을 사용하였는가?</b></p> <p>RCTs</p> <p>예 :</p> <p>□ 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다.</p> <p>□ 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다.</p> <p>□ 그리고 이질성의 원인에 대한 조사를 하였다</p>	<p>□ 예</p> <p>□ 아니오</p> <p>■ 메타분석 없음</p>	<p>메타분석 없음</p>

연번(Ref ID)	43		
1저자(출판연도)	Agbabiaka(2009)		
	질문	판단	판단근거
	NRSI 예 : <input type="checkbox"/> 저자는 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 NRSI의 교란변수를 보정한 효과추정치를 결합하였거나, 보정 효과 추정치를 결합할 수 없을 때 만 원 자료를 결합하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 RCT와 NRSI 모두가 고찰에 포함되었을 때, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위연구의 요약 추정치를 별도로 보고하였다.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 메타분석 없음 <input type="checkbox"/> 석 없음	메타분석 없음
	<b>12. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 개별 연구의 비뮌림위험이 메타분석 연구결과나 다른 근거 합성에 미칠 잠재적 영향을 평가하였는가?</b> 예 : <input type="checkbox"/> 비뮌림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다. <input type="checkbox"/> 또는 다양한 비뮌림위험을 가진 RCT나 NRSI를 포함한 경우 효과의 요약 추정치에 비뮌림 위험이 어떤 영향을 미치는지 조사하였다.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 메타분석 없음 <input type="checkbox"/> 석 없음	메타분석 없음
	<b>13. 문헌고찰저자는 고찰 결과를 해석/논의할 때 개별 연구의 비뮌림위험을 고려하였는가?</b> 예 : <input type="checkbox"/> 비뮌림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다. <input type="checkbox"/> 또는 RCT에 중등도 이상의 비뮌림위험이 있거나 문헌고찰에 NRSI를 포함한 경우에 비뮌림위험이 연구 결과에 어떤 영향을 미쳤는지에 대해 고찰하였다	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	We did not assess the internal validity of the included studies. For questions of safety, internal validity seems less important than for questions of effectiveness. For example, already a number of case reports with low internal validity are sufficient to prompt regulators to take products off the market as in the case of kava products.
	<b>14. 문헌고찰저자는 연구결과에서 발견된 이질성에 대해 만족스러운 설명과 고찰을 하였는가?</b> 예 : <input type="checkbox"/> 연구결과에서 유의미한 이질성이 없었다. <input type="checkbox"/> 또는 이질성이 있는 경우, 이질성의 원인에 대해 조사하고, 이질성이 문헌고찰 연구결과에 미치는 영향에 대해 논의하였다.	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오	Statistical pooling is rarely an option, due to the heterogeneity of the primary data.라고 기술되어 있으나 이질성이 어느 정도인지 제시하지 않고, 합성을 하지 않음
	<b>15. 양적 합성을 하였다면, 문헌고찰저자는 출판비뮌림(소규모연구 비뮌림)에 대한 적절한 조사를 수행하고, 문헌고찰 결과에 미칠 수 있는 영향에 대해 고찰하였는가?</b> 예 : <input type="checkbox"/> 출판비뮌림에 대한 그래프 또는 통계적 검증을 수행하고 출판비뮌림의 유무와 영향 정도에 대해 고찰하였다.	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> 메타분석 없음 <input type="checkbox"/> 석 없음	관련 내용에 대한 언급 없음



연번(Ref ID)	19		
1저자(출판연도)	Vela-Navarrete(2018)		
	질문	판단	판단근거
4. 문헌고찰 저자는 포괄적인 문헌 검색 전략을 사용하였는가?	<p>일부 예 (모두 포함해야 함):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 최소한 2개 이상의 (연구질문에 적합한) 데이터베이스를 검색하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 키워드와 검색전략을 제시하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 출판물 제한(예: 언어)에 대해 정당한 이유를 제시하였다.</li> </ul> <p>예 : 모두 포함해야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 포함된 연구의 참고문헌 목록 검색</li> <li><input type="checkbox"/> 임상시험/연구 레지스트리 검색</li> <li><input type="checkbox"/> 해당 분야 내용 전문가를 포함하거나 자문을 받음</li> <li><input type="checkbox"/> 해당되는 경우, 회색 문헌 검색</li> <li><input type="checkbox"/> 문헌고찰 완료 2개월 이내에 검색 수행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 예</li> <li><input checked="" type="checkbox"/> 일부 예</li> <li><input type="checkbox"/> 아니오</li> </ul>	<p>Data searches were carried out up to April 2017 in four electronic databases (Medline, Web of Knowledge [Institute for Scientific Information], Scopus, and The Cochrane Library) to identify eligible studies published from inception through to March 2017. Search terms included 'Serenoa repens', 'saw palmetto', 'Sabal serrulata', 'Permixon', 'benign prostatic hyperplasia', 'BPH', 'prostatic adenoma', 'prostatic hypertrophy', 'lower urinary tract symptom', and 'LUTS', which were combined with terms such as 'efficacy', 'tolerability', and 'outcome'. Reference lists of identified articles and published reviews were also hand searched.</p>
5. 문헌고찰 저자는 연구 선택을 중복으로 수행하였는가?	<p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 독립적으로 적격 연구를 선택하고, 최종 포함여부를 합의하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 혹은 두 명의 평가자가 일부 표본에 대해 적격연구를 선정하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 문헌 선정을 하였다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input checked="" type="checkbox"/> 예</li> <li><input type="checkbox"/> 아니오</li> </ul>	<p>Two independent reviewers examined the results of the literature search and classified studies as being potentially suitable for inclusion based first on titles and abstracts, then on full texts. Disagreements about the relevance of individual studies were resolved in discussion with a third reviewer.</p>
6. 문헌고찰 저자는 자료추출을 중복으로 수행하였는가?	<p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 포함된 문헌의 어떤 자료를 추출할지에 대해 합의에 도달하였다.</li> <li><input type="checkbox"/> 또는 두 명의 평가자가 일부 적격 연구 표본에서 자료를 추출하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 자료 추출을 하였다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input checked="" type="checkbox"/> 예</li> <li><input type="checkbox"/> 아니오</li> </ul>	<p>Two reviewers working independently and using a standardised form extracted data from the articles. The two sets of extracted data were then compared by one of the reviewers and discrepancies were resolved by either referring to the original source text and/or by discussion amongst the reviewers, with the assistance of a third reviewer if necessary.</p>
7. 문헌고찰 저자는 배제 연구에 대한 목록과 합당한 배제사유를 제공하였는가?	<p>일부 예 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 전문까지 검토하였지만, 문헌고찰에서 배제된 연구에 대한 목록을 제시</li> </ul> <p>예: 아래 사항도 충족</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> 잠재적으로 관련성이 있는 연구가 문헌 고찰에서 배제된 합당한 이유 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input checked="" type="checkbox"/> 예</li> <li><input type="checkbox"/> 일부 예</li> <li><input type="checkbox"/> 아니오</li> </ul>	<p>선정흐름도에 사유 제시함</p>

연번(Ref ID)	19			
1저자(출판연도)	Vela-Navarrete(2018)			
	질문	판단	판단근거	
	<p><b>8. 문헌고찰저자는 포함된 연구들의 세부사항을 적절히 기술하였는가?</b></p> <p>예 : 아래 사항도 모두 충족</p> <p>일부 예 (아래 모두)</p> <p><input type="checkbox"/> 인구집단에 대한 기술</p> <p><input type="checkbox"/> 중재에 대한 기술</p> <p><input type="checkbox"/> 비교군에 대한 기술</p> <p><input type="checkbox"/> 중재결과에 대한 기술</p> <p><input type="checkbox"/> 연구설계에 대한 기술</p>	<p><input type="checkbox"/> 인구집단 세부사항에 대한 기술</p> <p><input type="checkbox"/> 중재 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)</p> <p><input type="checkbox"/> 비교군 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)</p> <p><input type="checkbox"/> 연구 세팅에 대한 기술</p> <p><input type="checkbox"/> 추적관찰의 시점</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 일부 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>Table1과 Table2에 제시함</p>
	<p><b>9. 문헌고찰저자는 문헌고찰에 포함된 개별 연구의 비뮤티움위험(ROB)을 평가하기 위해 만족스러운 도구를 사용하였는가?</b></p> <p>RCTs</p> <p>일부 예: 아래 모두에 대한 ROB 평가</p> <p><input type="checkbox"/> 배정은폐, 그리고</p> <p><input type="checkbox"/> 중재결과 평가시 환자 및 결과 평가자의 눈 가림(모든 원인 사망률과 같은 객관적인 중재결과에는 불필요)</p>	<p>예: 아래에 대한 ROB 평가</p> <p><input type="checkbox"/> 진정한 무작위 배정 순서, 그리고</p> <p><input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택 여부</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 일부 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> NRSI만 포함</p>	<p>As both observational studies and RCTs were included in the review, a quality indicator was sought which was suitable for both study types. The Quality Index (QI) was developed by Downs and Black, and is appropriate for assessing randomised and non-randomised studies. It consists of 26 items covering reporting, external validity, bias, confounding, and sample size, and has been shown to have good internal consistency, test-retest and inter-rater reliability. The score range for the QI is 0-27, with higher scores indicating better quality.</p>
	<p>NRSI</p> <p>일부 예: 아래에 대한 ROB 평가</p> <p><input type="checkbox"/> 교란</p> <p><input type="checkbox"/> 선택 비뮤티움</p>	<p>예: 아래에 대한 ROB 평가</p> <p><input type="checkbox"/> 노출과 중재결과 확인 위해 사용한 방법, 그리고</p> <p><input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 일부 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> RCT만 포함</p>	
	<p><b>10. 문헌고찰 저자는 고찰에 포함된 연구들의 자금 출처에 대해 보고하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 문헌고찰에 포함된 연구의 자금출처에 대해 보고해야 한다.</p> <p>주 : 평가자가 살펴보았지만 일차연구 저자가 보고하지 않은 경우도 해당됨</p>		<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>Of the studies included, no information on the source of financing was provided in 23 cases. Two studies were funded by Pierre Fabre Medicament, one by Pierre Fabre Iberica S.A., and one by Germania Pharmazeutika</p>

연번(Ref ID)	19		
1저자(출판연도)	Vela-Navarrete(2018)		
	질문	판단	판단근거
	<p><b>11. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 이에 대한 합당한 이유를 제시하였고, 연구결과와 통계학적 결합을 위해 적절한 방법을 사용하였는가?</b></p> <p>RCTs 예 : <input type="checkbox"/> 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 이질성의 원인에 대한 조사를 하였다</p> <p>NRSI 예 : <input type="checkbox"/> 저자는 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 NRSI의 교란변수를 보정한 효과추정치를 결합하였거나, 보정 효과 추정치를 결합할 수 없을 때만 원 자료를 결합하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 RCT와 NRSI 모두가 고찰에 포함되었을 때, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위연구의 요약 추정치를 별도로 보고하였다.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 메타분석 없음	<p>연구설계별로 합성하지 않고, 모두 한꺼번에 합성함</p> <p>The Woolf statistic, from which we calculated the I2 statistic, was used to analyse the degree of heterogeneity amongst studies. If significant heterogeneity due to outliers was found, secondary analysis was performed by sequentially removing studies considered as outliers (standardised residual absolute value &gt;2) and meta-analyses refitted until no studies were considered outliers. When assessing the size of effect attributable to the HESr, we distinguished between observational studies and RCTs by performing a random effects model meta-analysis within each group. Summarised results were then compared using a Z-test.</p>
	<p><b>12. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 개별 연구의 비뚤림위험이 메타분석 연구결과나 다른 근거 합성에 미칠 잠재적 영향을 평가하였는가?</b></p> <p>예 : <input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다. <input type="checkbox"/> 또는 다양한 비뚤림위험을 가진 RCT나 NRSI를 포함한 경우 효과의 요약 추정치에 비뚤림 위험이 어떤 영향을 미치는지 조사하였다.</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 메타분석 없음	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
	<p><b>13. 문헌고찰저자는 고찰 결과를 해석/논의할 때 개별 연구의 비뚤림위험을 고려하였는가?</b></p> <p>예 : <input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다. <input type="checkbox"/> 또는 RCT에 중등도 이상의 비뚤림위험이 있거나 문헌고찰에 NRSI를 포함한 경우에 비뚤림위험이 연구결과에 어떤 영향을 미치는지에 대해 고찰하였다</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>One of the limitations of the present study was the quality of some of the original studies included in the meta-analysis. This was addressed to some extent by analysing RCTs and observational studies separately, with no clinically relevant differences observed in the most important outcomes between the two types of study.</p>
	<p><b>14. 문헌고찰저자는 연구결과에서 발견된 이질성에 대해 만족스러운 설명과 고찰을 하였는가?</b></p> <p>예 : <input type="checkbox"/> 연구결과에서 유의미한 이질성이 없었다. <input type="checkbox"/> 또는 이질성이 있는 경우, 이질성의 원인에 대해 조사하고, 이질성이 문헌고찰 연구결과에 미치는 영향에 대해 논의하였다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>we also observed some heterogeneity between studies. This was taken into account by carrying out sensitivity analysis which showed that, in general, the exclusion of outliers did not substantially affect the results of the different metaanalyses. The use of a random effects model approach to meta-analysis likewise takes the variability between studies into account and provides a more conservative estimate of effect.</p>

연번(Ref ID)	19		
1저자(출판연도)	Vela-Navarrete(2018)		
	질문	판단	판단근거
	<p>15. 양적 합성을 하였다면, 문헌고찰저자는 출판비뮐림(소규모연구 비뮐림)에 대한 적절한 조사를 수행하고, 문헌고찰 결과에 미칠 수 있는 영향에 대해 고찰하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 출판비뮐림에 대한 그래프 또는 통계적 검증을 수행하고 출판비뮐림의 유무와 영향 정도에 대해 고찰하였다.</p>	<p>■ 예 □ 아니오 □ 메타분석 없음</p>	<p>If publication bias was suspected, additional sensitivity analysis was performed by removing the studies potentially associated with this bias and repeating the analysis.</p>
	<p>16. 문헌고찰 저자는 문헌고찰 수행을 위한 자금지원을 포함하여 잠재적 이해상충에 대해 보고하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 저자는 이해상충이 없다고 보고하였다. 또는 <input type="checkbox"/> 저자가 자금원을 기술하였으며, 잠재적 이해상충을 관리한 방법을 보고하였다.</p>	<p>■ 예 □ 아니오</p>	<p>Gilead Jose Manasanch is a medical advisor with Pierre Fabre Iberica S.A., a company that commercializes Permixon, a hexanic extract of Serenoa repens.</p>

연번(Ref ID)	25		
1저자(출판연도)	Novara(2016)		
	질문	판단	판단근거
	<p><b>1. 체계적 문헌고찰의 연구질문과 포함기준에는 PICO의 구성요소가 포함되었는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 인구집단(P)                      선택(권고)사항</p> <p><input type="checkbox"/> 중재(I)                                <input type="checkbox"/> 추적관찰 시점</p> <p><input type="checkbox"/> 비교군(C)</p> <p><input type="checkbox"/> 중재결과(O)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>all RCTs reporting on efficacy and safety from the use of Permixon in LUTS/BPH were selected.</p>
	<p><b>2. 체계적 문헌고찰 방법론이 실제 문헌고찰을 시행하기 전에 확립되었으며 보고서에는 프로토콜로부터 중대한 이탈이 있는 경우 이에 대한 정당화(합당한 이유)가 제시되었나?</b></p> <p>일부 예 :</p> <p>저자는 아래 모두를 포함하는 서면 프로토콜 또는 가이드를 가지고 있다고 진술하고 있다.</p> <p><input type="checkbox"/> 문헌고찰 질문</p> <p><input type="checkbox"/> 검색전략</p> <p><input type="checkbox"/> 포함기준</p> <p><input type="checkbox"/> 비뚤림위험 평가</p> <p>일부 예에 더하여: 추가로 프로토콜이 등록되어 있고, 아래 사항이 명시되어있다.</p> <p><input type="checkbox"/> 해당되는 경우 메타분석/합성 계획, 그리고</p> <p><input type="checkbox"/> 이질성 원인에 대한 조사 계획</p> <p><input type="checkbox"/> 프로토콜 이탈에 대한 정당화(합당한 이유)</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 일부 예</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
	<p><b>3. 문헌고찰 저자는 문헌고찰에 포함될 연구설계 선택에 대해 설명하였나?</b></p> <p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <p><input type="checkbox"/> 무작위 배정 비교임상시험(RCT)만 포함하는 것에 대해 설명</p> <p><input type="checkbox"/> 혹은, 중재 비무작위연구만(NRSI)만 포함하는 것에 대해 설명</p> <p><input type="checkbox"/> 혹은, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위 연구 모두를 포함하는 것에 대해 설명</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>all RCTs reporting on efficacy and safety from the use of Permixon in LUTS/BPH were selected.</p>
	<p><b>4. 문헌고찰 저자는 포괄적인 문헌 검색 전략을 사용하였는가?</b></p> <p>일부 예 (모두 포함해야 함):</p> <p><input type="checkbox"/> 최소한 2개 이상의 (연구질문에 적합한) 데이터베이스를 검색하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 키워드와 검색전략을 제시하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 출판물 제한(예: 언어)에 대해 정당한 이유를 제시하였다.</p> <p>예 : 모두 포함해야 함</p> <p><input type="checkbox"/> 포함된 연구의 참고문헌 목록 검색</p> <p><input type="checkbox"/> 임상시험/연구 레지스트리 검색</p> <p><input type="checkbox"/> 해당 분야 내용 전문가를 포함하거나 자문을 받음</p> <p><input type="checkbox"/> 해당되는 경우, 회색 문헌 검색</p> <p><input type="checkbox"/> 문헌고찰 완료 24개월 이내에 검색 수행</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 일부 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>The systematic review of the literature was performed in January 2016 using the Medline, Scopus, and Web of Science databases. All searches used free-text protocols searching for the keyword Serenoa repens in all record fields. No limitations were used. Moreover, the Cochrane Database of Systematic Reviews was also searched using the same keyword.</p> <p>4개 데이터베이스 이외 검색 수행하지 않음</p>
	<p><b>5. 문헌고찰 저자는 연구 선택을 중복으로 수행하였는가?</b></p> <p>예: 아래 중 하나 충족:</p> <p><input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 독립적으로 적격 연구를 선택하고, 최종 포함여부를 합의하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 혹은 두 명의 평가자가 일부 표본에 대해 적격연구를 선정하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 문헌 선정을 하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>Three authors assessed the eligibility of the papers relevant to the review topic.</p>

연번(Ref ID)	25		
1저자(출판연도)	Novara(2016)		
	질문	판단	판단근거
6. 문헌고찰 저자는 자료추출을 중복으로 수행하였는가?	<p>예: 아래 중 하나 충족:  <input type="checkbox"/> 최소한 두 명의 평가자가 포함된 문헌의 어떤 자료를 추출할지에 대해 합의에 도달하였다.  <input type="checkbox"/> 또는 두 명의 평가자가 일부 적격 연구 표본에서 자료를 추출하였고, 좋은 일치도를 보여(예 : 80% 이상), 나머지는 한 평가자가 자료 추출을 하였다.</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>One author extracted information on patients, interventions, and outcomes that was checked by other two authors, and discrepancies were resolved by open discussion with the senior author.</p>
7. 문헌고찰 저자는 배제 연구에 대한 목록과 합당한 배제사유를 제공하였는가?	<p>일부 예 :  <input type="checkbox"/> 전문까지 검토하였지만, 문헌고찰에서 배제된 연구에 대한 목록을 제시</p> <p>예: 아래 사항도 충족  <input type="checkbox"/> 잠재적으로 관련성이 있는 연구가 문헌 고찰에서 배제된 합당한 이유 제시</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>배제사유별 구체적 편수 정보 없음</p>
8. 문헌고찰저자는 포함된 연구들의 세부사항을 적절히 기술하였는가?	<p>일부 예 (아래 모두)  <input type="checkbox"/> 인구집단에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 중재에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 비교군에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 중재결과에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 연구설계에 대한 기술</p> <p>예 : 아래 사항도 모두 충족  <input type="checkbox"/> 인구집단 세부사항에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 중재 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)  <input type="checkbox"/> 비교군 세부사항에 대한 기술(적절한 경우, 용량 포함)  <input type="checkbox"/> 연구 세팅에 대한 기술  <input type="checkbox"/> 추적관찰의 시점</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오	<p>인구집단 세부사항에 대한 기술 없음</p>
9. 문헌고찰저자는 문헌고찰에 포함된 개별 연구의 비뮌림위험(ROB)을 평가하기 위해 만족스러운 도구를 사용하였는가?	<p>RCTs  일부 예: 아래 모두에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 배경은폐, 그리고  <input type="checkbox"/> 중재결과 평가시 환자 및 결과 평가자의 눈 가림(모든 원인 사망률과 같은 객관적인 중재결과에는 불필요)</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 진정한 무작위 배정 순서, 그리고  <input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택 여부</p>	<input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> NRSI만 포함	<p>The quality of the retrieved RCTs was assessed using the Jadad score</p>
	<p>NRSI  일부 예: 아래에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 교란  <input type="checkbox"/> 선택 비뮌림</p> <p>예: 아래에 대한 ROB 평가  <input type="checkbox"/> 노출과 중재결과 확인 위해 사용한 방법, 그리고  <input type="checkbox"/> 다양한 측정치나 분석 중에서 보고할 연구결과 선택</p>	<input type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 일부 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input checked="" type="checkbox"/> RCT만 포함	<p>RCT만 포함</p>

연번(Ref ID)	25		
1저자(출판연도)	Novara(2016)		
	질문	판단	판단근거
	<p><b>10. 문헌고찰 저자는 고찰에 포함된 연구들의 자금 출처에 대해 보고하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 문헌고찰에 포함된 연구의 자금출처에 대해 보고해야 한다.</p> <p>주 : 평가자가 살펴보았지만 일차연구 저자가 보고하지 않은 경우도 해당됨</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
	<p><b>11. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 이에 대한 합당한 이유를 제시하였고, 연구결과와 통계학적 결합을 위해 적절한 방법을 사용하였는가?</b></p> <p>RCTs 예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 이질성의 원인에 대한 조사를 하였다</p> <p>NRSI 예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 저자는 메타분석을 통해 자료를 결합한 합당한 이유를 제시하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 적절한 가중치법을 이용하여 연구결과를 결합했으며 이질성이 있다면 이를 보정하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 NRSI의 교란변수를 보정한 효과추정치를 결합하였거나, 보정 효과 추정치를 결합할 수 없을 때만 원 자료를 결합하였다. <input type="checkbox"/> 그리고 RCT와 NRSI 모두가 고찰에 포함되었을 때, 무작위 배정 비교임상시험과 중재 비무작위연구의 요약 추정치를 별도로 보고하였다.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 예 <input type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>Meta-analysis was conducted using Review Manager software v.5.0. Statistical heterogeneity was tested using the <math>\chi^2</math> test. A value of <math>p &lt; 0.10</math> was used to indicate heterogeneity. Random-effects models were used for the meta-analyses. The results were expressed as weighted mean difference (WMD) with a 95% confidence interval (CI) for continuous outcomes and as an odds ratio (OR) with a 95% CI for dichotomous variables. The presence of publication bias was evaluated through a funnel plot [13]. The study complies with the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses statement [14].</p> <p>RCT만 포함</p>
	<p><b>12. 메타분석을 수행하였다면, 문헌고찰 저자는 개별 연구의 비뮴림위험이 메타분석 연구결과나 다른 근거 합성에 미칠 잠재적 영향을 평가하였는가?</b></p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 비뮴림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다. <input type="checkbox"/> 또는 다양한 비뮴림위험을 가진 RCT나 NRSI를 포함한 경우 효과의 요약 추정치에 비뮴림 위험이 어떤 영향을 미치는지 조사하였다.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예 <input checked="" type="checkbox"/> 아니오 <input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>

연번(Ref ID)	25		
1저자(출판연도)	Novara(2016)		
	질문	판단	판단근거
13.	<p>문헌고찰저자는 고찰 결과를 해석/논의할 때 개별 연구의 비뚤림위험을 고려하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 비뚤림위험이 낮은 RCT만을 포함하였다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 RCT에 중등도 이상의 비뚤림위험이 있거나 문헌고찰에 NRSI를 포함한 경우에 비뚤림위험이 연구 결과에 어떤 영향을 미쳤는지에 대해 고찰하였다</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>We acknowledge that the overall quality of the available studies was limited, with the majority of RCTs being of low methodological quality. High-quality RCTs comparing Permixon with placebo, a-blockers, and 5-ARIs in the long term and large clinical trials testing the anti-inflammatory properties of Permixon are needed to corroborate our findings.</p>
14.	<p>문헌고찰저자는 연구결과에서 발견된 이질성에 대해 만족스러운 설명과 고찰을 하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 연구결과에서 유의미한 이질성이 없었다.</p> <p><input type="checkbox"/> 또는 이질성이 있는 경우, 이질성의 원인에 대해 조사하고, 이질성이 문헌고찰 연구결과에 미치는 영향에 대해 논의하였다.</p>	<p><input type="checkbox"/> 예</p> <p>■ 아니오</p>	<p>관련 내용에 대한 언급 없음</p>
15.	<p>양적 합성을 하였다면, 문헌고찰저자는 출판비뚤림(소규모연구 비뚤림)에 대한 적절한 조사를 수행하고, 문헌고찰 결과에 미칠 수 있는 영향에 대해 고찰하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 출판비뚤림에 대한 그래프 또는 통계적 검증을 수행하고 출판비뚤림의 유무와 영향 정도에 대해 고찰하였다.</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p> <p><input type="checkbox"/> 메타분석 없음</p>	<p>Funnel plots of all studies used in this meta-analysis were generated for all evaluated comparisons. Only a single study lies outside the 95% CI with an even distribution about the vertical, suggesting little evidence of publication bias.</p>
16.	<p>문헌고찰 저자는 문헌고찰 수행을 위한 자금지원을 포함하여 잠재적 이해상충에 대해 보고하였는가?</p> <p>예 :</p> <p><input type="checkbox"/> 저자는 이해상충이 없다고 보고하였다. 또는</p> <p><input type="checkbox"/> 저자가 자금을 기술했으며, 잠재적 이해상충을 관리한 방법을 보고하였다.</p>	<p>■ 예</p> <p><input type="checkbox"/> 아니오</p>	<p>Financial disclosures: Vincenzo Ficarra certifies that all conflicts of interest, including specific financial interests and relationships and affiliations relevant to the subject matter or materials discussed in the manuscript (eg, employment/affiliation, grants or funding, consultancies, honoraria, stock ownership or options, expert testimony, royalties, or patents filed, received, or pending), are the following: None. Funding/Support and role of the sponsor: None.</p>